

**Mateo Andrés, S.J.**

# **EL HOMBRE COMO PENSADOR**

**Breve introducción a la Filosofía**



**Colección Pensamiento y Vida.**

## DEDICATORIA

*Como texto de filosofía, dedico este libro a mis queridos alumnos, pasados y actuales, del Seminario Pontificio Santo Tomás de Aquino.*

*Nominalmente:*

*a su Excelencia Rvdma. Cardenal Nicolás de Js. López Rodríguez, Arzobispo Metropolitano de Santo Domingo; y a Mons. Jesús de Js. Moya, Obispo de San Francisco de Macorís, mis primeros alumnos en el Seminario hace ya algunos años, 1955-1957;*

*Al p. Fausto Mejía y a tantos sacerdotes que, un día mis alumnos en el Seminario, trabajan hoy por toda la geografía dominicana y en el extranjero;*

*y a los muchísimos seminaristas que, no pudiendo llegar al sacerdocio, cumplen hoy papeles importantísimos en nuestra sociedad.*

*A todos, mi cariño y gratitud.*



## INDICE

### I PRESENTACION DEL TEMA

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| El hecho de filosofar .....                                 | 17 |
| Filosofar como modo de estar en el mundo.....               | 17 |
| -hombre y animal .....                                      | 17 |
| -hombre común y filósofo .....                              | 18 |
| Filosofía y humanismo .....                                 | 19 |
| Sobre-abundancia de filosofías y cansancio filosófico ..... | 20 |
| El hombre no puede dejar de ser filósofo.....               | 21 |
| Filosofía y vida .....                                      | 21 |
| Introducción objetiva e introducción subjetiva .....        | 22 |
| Resumen .....                                               | 23 |
| Pequeño cuestionario .....                                  | 24 |
| Bibliografía .....                                          | 25 |

### II EL HOMBRE INTRADISTANTE

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| El fenómeno humano de la intradistancia .....               | 31 |
| Extrañeza de ese fenómeno: San Agustín, Pascal, Sartre..... | 32 |
| Una consecuencia para el hombre.....                        | 33 |
| Intradistancia y filosofía.....                             | 33 |
| -A la luz de los poetas: un poeta anónimo.                  |    |
| Antonio Machado.....                                        | 34 |
| Dos lecturas para interesados .....                         | 35 |
| Mirada panorámica .....                                     | 35 |

### EXCURSUS SOBRE LA INTRADISTANCIA

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| La palabra "excursus" .....                        | 36 |
| Un mundo mejor, ese sueño de todo hombre.....      | 36 |
| Algunos signos claros de intradistancia            |    |
| -el dolor .....                                    | 37 |
| -la tristeza.....                                  | 37 |
| -la culpa.....                                     | 38 |
| -la injusticia .....                               | 38 |
| Algunos signos irreflejos de intradistancia:       |    |
| -amor por los cuentos de hadas .....               | 38 |
| -inestabilidad en lo dado .....                    | 38 |
| -deseo romántico de desaparecer y volver otro..... | 38 |
| -deseo de gozar de la vida .....                   | 39 |



|                                              |    |
|----------------------------------------------|----|
| empeño en la auto-perfección .....           | 39 |
| Intradistancia y mentalidad contemporánea:   |    |
| -Marxismo.....                               | 39 |
| -Existencialismo.....                        | 40 |
| -Pensamiento Oriental .....                  | 40 |
| -Cristianismo .....                          | 40 |
| -Conclusión.....                             | 40 |
| Intradistancia y joven.....                  | 41 |
| Tres actitudes ante la intradistancia: ..... | 41 |
| -hedonismo .....                             | 41 |
| -pesimismo.....                              | 42 |
| -realismo existencial .....                  | 42 |
| Cuestionario .....                           | 45 |
| Lecturas.....                                | 43 |

### **III EL HOMBRE, BUSCADOR DE LA VERDAD**

|                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------|----|
| Introducción .....                                                | 47 |
| Asimilar y crecer: tres clases de asimilación y crecimiento ..... | 49 |
| Asimilación cognoscitiva: el conocimiento .....                   | 49 |
| Dos modos de perfección, según Sto. Tomás .....                   | 51 |
| Aplicación al hombre conocedor .....                              | 52 |
| El hombre, casi-infinito: AMADO NERVO .....                       | 53 |
| El hombre, buscador de la verdad .....                            | 53 |
| Una pequeña historia .....                                        | 54 |
| Resumiendo .....                                                  | 55 |
| Cuestionario .....                                                | 55 |
| Trabajos .....                                                    | 56 |

### **IV EL HOMBRE FILOSOFO**

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| Introducción .....                                          | 59 |
| Platón y la filosofía: .....                                | 61 |
| -el símil de la caverna.....                                | 61 |
| -el eros en la vida humana .....                            | 63 |
| -comentario .....                                           | 64 |
| Aristóteles y la filosofía: .....                           | 64 |
| -la admiración contra la rutina .....                       | 65 |
| -A. Machado y su reflexión .....                            | 66 |
| -trabajos.....                                              | 66 |
| -algunas lecturas.....                                      | 66 |
| Ortega y la filosofía.....                                  | 66 |
| -vivir como decidir y pensar .....                          | 67 |
| Actitud filosófica y actitud antifilosófica .....           | 67 |
| -"la gloria específica del hombre, saber que no sabe" ..... | 69 |
| -el hombre, entre el animal y Dios .....                    | 69 |
| Cuestionario .....                                          | 69 |
| Trabajos .....                                              | 70 |



## **V EL JOVEN Y LA FILOSOFIA**

|                                                 |    |
|-------------------------------------------------|----|
| Introducción .....                              | 73 |
| De niño a joven: proceso mental .....           | 75 |
| Joven y justificación personal de la vida ..... | 76 |
| ¿Qué decir de ese momento?:.....                | 77 |
| -aspectos positivos .....                       | 78 |
| -aspectos negativos .....                       | 78 |
| El joven y la filosofía .....                   | 78 |
| Cuestionario .....                              | 79 |

### **AL ACABAR LA PRIMERA PARTE**

|                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| Visión panorámica .....                                                  | 81 |
| Antes de dar el paso siguiente: reflexionemos a "novicios" .....         | 82 |
| Condiciones de actualización de filósofo<br>que duerme en cada uno ..... | 82 |
| Algunos "motivadores filosóficos: lecturas .....                         | 82 |

### **Segunda Parte**

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| Al entrar en la segunda parte: panorama ..... | 85 |
|-----------------------------------------------|----|

## **VI DIFICULTAD DE LA FILOSOFIA**

|                                                                   |     |
|-------------------------------------------------------------------|-----|
| Introducción.....                                                 | 89  |
| Inicio de respuesta .....                                         | 91  |
| Más allá del "se dice" .....                                      | 91  |
| Más allá de las palabras:.....                                    | 92  |
| -un diccionario personal .....                                    | 93  |
| -valor denotativo y connotativo de la palabra.....                | 94  |
| -lectura horizontal y lectura vertical .....                      | 94  |
| -ejercicios prácticos .....                                       | 96  |
| Más allá del pensamiento ajeno:.....                              | 96  |
| -génesis del pensar .....                                         | 97  |
| -la filosofía no se aprende, se hace.....                         | 97  |
| -la minoría filosófica de Platón .....                            | 98  |
| Más allá del utilitarismo inmediato: .....                        | 98  |
| -conocer como amar .....                                          | 99  |
| -percepción interesada y percepción desinteresada de Maslow ..... | 99  |
| Más allá de la comprensión científica .....                       | 100 |
| -ciencia y filosofía .....                                        | 100 |
| Resumen .....                                                     | 101 |
| Cuestionario .....                                                | 102 |

## **VII EL HOMBRE METAFISICO**

|                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------|-----|
| Introducción.....                                            | 105 |
| Rollo May y Viktor Frankl, con sus experiencias médicas..... | 107 |
| La opción humana, ese gran misterio.....                     | 108 |
| Clases de opción: la opción de uno mismo .....               | 109 |
| Pregunta antropológica. Rasgos: .....                        | 110 |



|                                                       |     |
|-------------------------------------------------------|-----|
| -fundamental .....                                    | 111 |
| -previa a toda actividad humana.....                  | 111 |
| -decisiva para la libertad .....                      | 112 |
| -existencial.....                                     | 112 |
| Pregunta metafísica: su importancia existencial ..... | 112 |
| Resumen .....                                         | 113 |
| Cuestionario .....                                    | 114 |
| Trabajos .....                                        | 114 |

## **VII EL FILOSOFO Y EL CIENTIFICO**

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| Introducción .....                                      | 117 |
| Hombre y necesidad de saber: tres grados de saber ..... | 119 |
| Metafísica, otro nombre de la filosofía:.....           | 119 |
| -metafísica como pos-física.....                        | 119 |
| -metafísica como ante-física.....                       | 120 |
| Hombre y ciencias .....                                 | 120 |
| Objeto y método en las ciencias humanas .....           | 121 |
| Rasgos principales de la ciencia experimental.....      | 122 |
| Necesidad de la filosofía.....                          | 123 |
| Resumen.....                                            | 124 |
| Cuestionario.....                                       | 124 |

## **IX EL FILOSOFO Y EL CREYENTE**

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| Introducción .....                                   | 129 |
| Saber propio y saber apropiado .....                 | 131 |
| Amplitud e importancia de este saber apropiado ..... | 131 |
| Fe existencial y fe actualizada:.....                | 133 |
| -fe existencial .....                                | 134 |
| -fe actualizada .....                                | 134 |
| Fe como acto y fe como contenido .....               | 135 |
| Entendiendo el acto de fe.....                       | 136 |
| Fe y persona humana: .....                           | 136 |
| -el creyente.....                                    | 136 |
| -el creído.....                                      | 136 |
| -en la luz de la señora y su criada .....            | 137 |
| Aplicación a la fe religiosa: .....                  | 138 |
| -grados de crecimiento en la fe cristiana .....      | 138 |
| Ejemplo final .....                                  | 138 |
| Bibliografía mínima .....                            | 139 |
| Cuestionario.....                                    | 139 |

## **X QUE ES FILOSOFIA**

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Introducción .....              | 143 |
| Necesidad de la filosofía ..... | 145 |
| Definición de filosofía .....   | 146 |
| -ambición del filósofo .....    | 146 |

|                                                       |     |
|-------------------------------------------------------|-----|
| Un filósofo en acción : el filósofo autodidacta ..... | 147 |
| Objeto de la filosofía .....                          | 149 |
| -objeto material.....                                 | 149 |
| -objeto formal .....                                  | 150 |
| -filosofía y ciencias en esta luz.....                | 150 |
| Método de la filosofía:.....                          | 151 |
| -experiencial.....                                    | 151 |
| -dos clases de experiencia, parcial y total .....     | 151 |
| -sobre un ejemplo.....                                | 151 |
| -conclusión.....                                      | 153 |
| Resumen.....                                          | 153 |
| Cuestionario.....                                     | 153 |
| Panorama final. ....                                  | 155 |



## PROLOGO

Quisiera una Introducción a la Filosofía de estilo o cuño poético-deportivo...

¿Contradicción acaso?

El estudiante que llega a nuestra universidad no suele traer problemas intelectuales concretos, que busque solucionar a las inmediatas. Trae, sí, UN ANSIA MARAVILLOSA DE SABER.

Entonces, mirando a ese joven... ¿qué es más razonable: tratar de introducir a problemas filosóficos concretos (como de hecho suele hacerse en la mayoría de los textos en boga) o tratar de despertar el filósofo que duerme, ignorado, en cada uno de ellos?

Yo considero mucho más razonable y realista esto segundo: despertar al pensador dormido que yace en cada uno...

\* \* \* \*

Pero, tratándose de jóvenes que carecen de todo rigor científico y aún lingüístico, tal objetivo, de despertar a pensar, ¿no se conseguirá mejor por vía poético-deportiva que por vía de exactitud filosófica?

Yo así lo creo.

\* \* \* \*

Puede pues, a mi modo de ver, intentarse una Introducción a la Filosofía, de estilo poético-deportivo.

Y eso es lo que intento hoy con este pequeño librito:

Quiero que los alumnos "jueguen" a filosofar...; se animen a filosofar...; intenten filosofar...

No busco ni espero que, desde el principio, piensen bien. Busco que piensen ellos, que piensen ellos mismos y dejen de ser meros repetidores. Y lo hago, en la esperanza de que, ejercitándose en pensar, acabarán pensando bien.

¿Demasiado...? No sé. Sólo la experiencia puede responder.

PROLOGO

Quisiera una introducción a la filosofía de la filosofía.

¿Comunicación asistida?

El estudiante que llega a nuestra universidad no tiene

ningún problema intelectual concreto que resolver.

Entonces, mirando a ese joven, ¿cómo se le puede

ayudar de modo que pueda resolver los problemas

de la filosofía? ¿cómo se le puede ayudar a que

trabaje de modo que pueda resolver los problemas

de la filosofía? ¿cómo se le puede ayudar a que

trabaje de modo que pueda resolver los problemas



**CAPITULO I**

**PRESENTACION DEL TEMA "FILOSOFIA"**

Quiero, en este primer capítulo, *sugerir apenas* - por el momento poco más podría- qué se entiende por filosofía, partiendo de nuestra experiencia humana común. **TODO HOMBRE ASPIRA A REFLEXIONAR** sobre su vida; la necesidad de reflexión la lleva el hombre en el tuétano de sí mismo; la ejercita constantemente, dándose o sin darse cuenta.

Pues bien, intentaré explicar qué es filosofar, partiendo de esa necesidad de reflexión, innata en el hombre.



## 1. El hecho de filosofar

Es un hecho que el hombre *filosofa*. Efectivamente, como hay hombres que siembran y cosechan; hombres que se dedican a curar; hombres que exploran tierras nuevas...; así hay también hombres que *se dedican a pensar*, cuya *misión o vocación en pensar*. Son los “filósofos”. Los ha habido en el mundo desde el principio de la humanidad y los habrá mientras ésta no desaparezca. ¿Podría el hombre renunciar a *pensar*, sin renunciar a sí mismo?

## 2. Filosofar como un modo humano de estar en el mundo

Ser hombre es estar en el mundo. Uno puede estar como agricultor, médico, ingeniero, sacerdote... Y puede estar como *pensador*. Tal modo de estar en el mundo como pensador tiene sus características. ¿Cuáles son éstas? Vayamos por pasos:

*Hombre y animal*. Puestos en una misma situación, el animal y el hombre no se sitúan de la misma manera. El animal no reflexiona sobre la situación. El hombre, sí. El hombre —dicen los Existencialistas— “se sitúa”; es decir, toma conciencia de la situación; se relaciona con ella tratando de conocerla y utilizarla a su servicio. En consecuencia, el hombre progresa; el animal, no.

Más concretamente, lo que diferencia al hombre del animal, puestos ambos en la misma situación, es que el hombre, autoconsciente y libre, se interroga sobre esa misma situación, ve qué le ofrece y qué le niega; reflexiona sobre la situación y, en consecuencia, actúa. O sea, intenta realizarse a sí mismo, sus posibilidades y planes, en esa situación. Y así se



desarrolla y crece. El animal nada de eso hace. De modo que podemos decir que el animal *padece* la situación; el hombre *la interroga y transforma*.

*Hombre común y hombre filósofo.* Demos un paso más. Quedamos en que el hombre se diferencia del animal en cuanto reflexiona sobre las situaciones. Ahora nos preguntamos: dentro ya del reflexionar específico del hombre, ¿qué distingue al hombre filósofo del hombre común? Si ambos reflexionan, y es evidente que lo hacen ambos, ¿en qué se diferencia uno de otro?

Pongamos en un mismo campo un agricultor, un médico, un ingeniero y un sacerdote... ¿Qué verá cada uno en ese campo?, ¿en qué se fijará?, ¿sobre qué reflexionará?

Sin duda, cada uno mirará ese campo —la situación común— desde su propio punto de vista: el agricultor verá las posibilidades de cultivo del campo; el médico se fijará en las variables de sanidad; el ingeniero atenderá más bien a las facilidades para la construcción de un camino; y el sacerdote, finalmente, si allí no quedaría bien una iglesia...

Cada uno de estos hombres *da por válido su punto de vista* y, sobre ese supuesto, da un determinado valor a la situación. Pero, y si sucediese que los puntos de vista o valoraciones del agricultor, del médico, del ingeniero o del sacerdote, no fuesen válidos, humanamente hablando, ¿qué sentido tendría, en ese caso, la acción de esos hombres? Sería una acción inútil, quizás dañosa...

No basta pues reflexionar “un poco”, cada uno dentro de su área, hay que traspasar la propia área, reflexionar “hasta el final”, hasta donde sea posible al hombre reflexionar. Y aquí es donde entra el filósofo, el hombre que empuja la reflexión humana hasta el último extremo de la reflexión.

En efecto, el filósofo *no da por válido ningún punto de vista parcial*, ni siquiera el hecho mismo de la vida humana; y, en consecuencia, se pregunta por el valor de todos y cada uno de esos puntos de vista, incluso por el valor de la misma vida humana: ¿merece la pena vivir?, ¿el suicidio no es una alternativa igualmente valiosa? (Camus).

Pues bien, el filósofo está en el mundo PREGUNTANDO Y RESPONDIENDO, hasta el final, hasta donde es posible.



Esa es su misión o vocación. Y no precisamente por capricho, sino porque así se lo exige su naturaleza humana.

En resumen, el hombre es un ser de reflexión: puesto en una situación no puede menos de pensar sobre ella y sobre sí mismo. Pues bien, ser filósofo es llevar esa tendencia hasta sus últimas consecuencias; y de ese modo, tratar de fundamentar o hallar el fundamento no sólo de una serie de acciones (del agricultor, médico...) sino del mismo ser-hombre y actuar como-hombre.

El médico ejerce la medicina sin preguntarse si tiene sentido humano ese ejercicio, simplemente dando por supuesto que lo tiene; el filósofo se pregunta por el sentido de la medicina y de cualquier otra profesión, y va todavía más allá: se pregunta por el sentido de la misma vida humana e incluso del universo físico y del mismo ser.

De ese modo, en el filósofo se cumple o realiza plenamente ese dimismo inquisitivo, buscador de la verdad, que es todo hombre. Y sólo en el filósofo el hombre llega a su medida humana.

### 3. Filosofía y humanismo

Conviene tocar este punto ya desde el principio: ¿tiene sentido humano un preguntar tan ambicioso y desmedido? ¿No quiere el hombre más de lo que puede? Entregándose a esa ambición de saberlo todo, ¿no huye el hombre de sí mismo e intenta ser un "pequeño dios"?

Creo que la objeción es verdadera. Intentaré responder, brevemente por ahora, sintetizando el pensamiento humanista de Viktor Frankl. (Ante el vacío existencial, pp. 9-38):

1. Autoconsciente y libre por naturaleza, el hombre necesita algo, un motivo, un valor, un *logos*... por qué vivir y por qué morir. Necesidad de sentido en el hombre. Cuando se entrega a una tarea, el hombre necesita saber por qué, para qué, qué sentido tiene para él tal entregarse.

2. Cuando no se le satisface esa necesidad, el hombre tiende a huir hacia la agresividad, el crimen, el placer inmediato... Finalmente, persistiendo el descuido de esa necesidad, el hombre acaba cayendo en el aburrimiento, la enfermedad e



incluso el suicidio. La Psiquiatría confirma ampliamente ese diagnóstico: el que carece de un por qué en su vida, acaba suicidándose. Los campos de concentración nazis fueron, para V. Frankl, el mejor laboratorio.

3. Reflexionando sobre el momento actual de la humanidad, V. Frankl nos dice: el animal vive de sus instintos: ellos le dicen lo que tienen que hacer aquí y ahora. Por su parte el hombre antiguo vivía de las tradiciones que, asumidas como verdaderos valores, le orientaban en cada momento. En cambio el hombre de hoy, después de haber “reducido” (es decir, desvalorado) todas las seguridades religiosas, no sabe ya quién es ni qué quiere... Y sin embargo, necesita saberlo. Lo necesita, porque siendo al mismo tiempo ser y conciencia, *no puede entregarse gozosamente sino a aquello que tiene valor para él...*

Pero ¿qué es lo que realmente tiene valor en la vida del hombre? ¿Lo tiene la misma vida? ¿Vale más existir que no existir? ¿Es mejor ser que no ser?

Entrevemos así cómo la filosofía, con su afán de clarificación total, está en la fuente misma de toda humanización. El hombre, para hacerse realmente hombre, tiene que filosofar.

#### 4. Sobreabundancia de filosofías y cansancio filosófico

En busca de ese *fundamento* del vivir humano, el hombre “filosofa”; filosofa por necesidad, filosofa más y más, se plantea preguntas profundas, con frecuencia oscuras en su planteamiento y más oscuras en su solución... Hace así su sistema filosófico.

Tal oscuridad e incompletez hace que el siguiente filósofo (y en el fondo del alma todo hombre es filósofo), inconforme con lo logrado por el primero, se lance él mismo a elaborar su propia filosofía, a hacer sus propias preguntas y dar sus propias respuestas. Y también éste elabora su propio sistema de reflexión.

De ahí, siguiendo uno detrás de otro, la ingente lista de filósofos y filosofías, que llenan la historia del pensamiento



humano.

Tal sobre-exceso de filósofos y filosofías llega a producir disgusto, sentimientos de impotencia, ganas de dejar ese camino... "imposible". Surge así el cansancio filosófico, que suele conocerse como escepticismo, y la objeción obvia contra todo filosofar: ¿tiene algún sentido real tanto preguntar? El hombre parece que es incapaz de solucionar los problemas que él mismo se plantea. "Dejemos pues de filosofar".

Pero esa misma renuncia a la filosofía, ella misma es filosofía, ya que intenta ser una reflexión última sobre la vida y los afanes del hombre. De modo que, cuando el hombre intenta negar la filosofía, lo hace, y no hay modo de evitarlo, *actuando en filósofo*.

A pesar de todos los cansancios filosóficos, el hombre vuelve a filosofar; no puede dejar de hacerlo, ya que cualquiera que sea su conducta, tiene que justificarla ante sí mismo y ante los demás. Queda pues:

### **El hombre no puede dejar de ser filósofo**

El célebre dilema de Aristóteles resume nuestra postura: "¿Decís que hay que filosofar? Entonces hay que filosofar. ¿Decís que no hay que filosofar? Entonces también hay que filosofar. (Para demostrar que no hay que hacerlo). En ambos casos hay que filosofar".

### **5. Filosofía y vida humana**

Lo que hemos dicho equivale a afirmar que en cada hombre hay un filósofo. Y así es verdad. Comentando este punto, dice bellamente un autor:

"La filosofía, en su sentido elemental, se identifica con la vida: imposible vivir sin filosofar. La filosofía no tiene espacio vital aparte. Está en todas partes y en ninguna. El filósofo no es un hombre distinto de los demás; es todo hombre que vive y se esfuerza por vivir. No es un ser mejor dotado que los demás; no es un detentor de secretos prodigiosos. Tiene, eso sí, su tarea particular que cumplir: entre todos los seres mudos, silenciosos o medio dormidos, el filósofo es el hombre



que despierta y habla. Es el encargado de montar vela sobre la humanidad. Por eso, la filosofía es militante y el filósofo asume en la ciudad un papel irremplazable". (X. Tilliette, Razón y Fe, febrero 1962, p. 134 ss.).

## 6. Introducción objetiva y subjetiva

En este doble contexto de exceso de filosofías y necesidad de filosofar, Introducción a la Filosofía puede significar dos cosas que llamo aquí introducción objetiva y subjetiva a la filosofía.

*Introducción objetiva* es el esfuerzo de introducir a los planteamientos y soluciones, propuestos por los filósofos siglo tras siglo; introducción a lo pensado por los filósofos. La llamo introducción objetiva, porque introduce *al objeto u objetos* filosóficos. Prácticamente se confunde con la historia de la filosofía.

*Introducción subjetiva*. Pero introducción puede significar también ponernos ante la disposición interior del hombre, que no puede menos de pensar y filosofar, que no puede menos de ser filósofo.

Llamo subjetiva a esta manera de introducción, por cuanto introduce más bien *al sujeto que hace filosofía*; por cuanto introduce al mismo hombre que, dada su estructura concien- cial, no puede dejar de pensar y filosofar sobre su propia vida, siempre más y más, hasta los últimos límites.

Un ejemplo nos puede ayudar a entender esta diferencia. Pongamos que nos llevan a visitar un taller de ebanistería. El guía nos puede detener ante las obras hechas, ante las piezas ya acabadas y en exhibición (sillas, armarios, mesas...). Utilizando mi terminología, diríamos que nos introduce a los objetos, *introducción objetiva*. Pero supongamos que ahora nos lleva ante el artista mismo, y ante nosotros le hace una serie de preguntas sobre sus gustos, inspiraciones, sueños... En este caso nos está introduciendo al artista mismo, no a sus obras. Nos hace una introducción al sujeto de las obras, nos hace una *introducción subjetiva*.

Entiendo que ésta es una introducción mucho más interesante que la primera, en cuanto nos introduce al autor vivo



de las obras en vez de a las obras muertas. Esta es la introducción que ahora intento en este pequeño curso de INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA.

## 7. Resumiendo

El hombre, para poder entregarse de veras *a lo que hace* (esto o lo otro: profesión) y para poder entregarse de veras *a lo que es* (ser hombre, hacerse hombre), necesita reflexionar sobre los por-qué y para-qué, ya de esas profesiones, ya de su existencia. El hombre necesita filosofar.

Vemos así que filosofar es, por un lado, inevitable en el hombre; y por otro, algo maravilloso, iluminador; algo que llama, que invita, que reta... "Un pensamiento del hombre vale más que todo el mundo" (S. Juan de la Cruz).

Más en concreto:

1. Ser hombre es "situarse" (activamente) en el mundo; es decir, valorar la situación concreta en que le toca vivir: percibirla de un modo, actuar en consecuencia y crecer a partir de esa acción. En eso se distingue el hombre del animal.

2. Cada hombre se sitúa a su modo, de acuerdo a factores relativos como profesión, educación, deseos ocultos, etc. Pero, deteniéndose ahí, el hombre, no queda satisfecho.

3. En cuanto buscador de una verdad absoluta (para sostener su existencia de valor absoluto), el hombre se hace filósofo; es decir, va más allá de los puntos de vista de la diversas profesiones, sin dar por supuesto o válido ningún punto de vista parcial, ni siquiera el de la misma vida humana. Así el filósofo trasciende al hombre común.

4. Resultado de esa tendencia filosófica, propia del hombre, van surgiendo los sistemas filosóficos, tantos, tan distintos, tan inverificables... que, obviamente, generan escepticismo; ganas de renunciar a toda filosofía. Pero, y aquí de nuevo está lo extraño del hombre, esa voluntad de renuncia no se ejercita sino es filosofando. Lo que nos confirma, de nuevo, en la necesidad humana de filosofar.

5. Hay pues un sentido en que, para el hombre, se identifican filosofar y vivir. Ahí se halla la razón última de la imprescindible de la filosofía.

## 8. Pequeño cuestionario (para trabajos o examen)

1. Filosofar como modo de estar en el mundo...
2. ¿Cómo está (en el mundo) el animal y cómo está el hombre? ¿Cómo el hombre común y cómo el filósofo?
3. ¿Humaniza la Filosofía al hombre? ¿En qué sentido?
4. Sobre-abundancia de filosofías y cansancio filosófico: toque ese punto y desarróllelo a su modo.
5. Y sin embargo... es imposible dejar de filosofar. Dilema de Aristóteles.
6. Decimos que en cada hombre hay un filósofo... ¿Qué sentido tiene esa frase para usted?
7. Distinga entre introducción objetiva e introducción subjetiva a la filosofía.



## 9. Bibliografía

Esta INTRODUCCION A LA FILOSOFIA quiere situarse, un poco, en la línea de los análisis modernos del “ser-hombre”. De acuerdo con esta línea, dos autores pueden completar estos apuntes y servir de casi-textos:

ORTEGA Y GASSET, ¿Qué es filosofía?

J. PIEPER, Defensa de la filosofía. Edit. Herder. Barcelona.

Otros autores que pueden motivar, ya a los alumnos, ya al profesor mismo:

### A) Línea filosófica:

J. PIEPER, El ocio y la vida intelectual.

J. MARIAS, Introducción a la Filosofía.

M.GARCIA MORENTE, Lecciones preliminares de filosofía.

J. JOLIVET, El hombre metafísico.

J. GONZALEZ LOPEZ, Crisis de valores. Edic. Universidad Católica. Quito.

### B) Línea literario-psicológica:

CH. MOELLER, Literatura del siglo XX y cristianismo.

V. FRANKL, El hombre en busca de sentido. Herder.

ROLLO MAY, El hombre en busca de sí mismo. Edit. Central. Buenos Aires.

J. MOLTSMANN, El hombre. Sígueme. Salamanca.

### C) A lo largo de cada capítulo, se van citando otros autores...

## **CAPITULO II**

### **EL HOMBRE INTRADISTANTE**



### **Nexo con lo anterior**

La filosofía - decíamos en la presentación- es un modo de existir en el mundo, exclusivo del hombre: existir cuestionándose. Ahora, partiendo de ese hecho, buscamos qué es lo que, en el hombre concreto, hace posible y necesario ese modo específico de existir, existir cuestionándose.

## 1. La intradistancia humana

¿Cómo existe el hombre concreto, aquí y ahora? ¿Cómo vive su vida? ¿Cómo se experimenta a sí mismo?

Basta mirarse despacio, para hacer clara y viva una respuesta desconcertante a esos interrogantes:

— El hombre existe *distante de sí mismo*. En ningún momento llega el hombre a ser todo-lo-que-puede-ser, todo-lo-que-debe-ser. El hombre concreto siempre dista del ideal y del deber. Y así, de tal modo es, en cada aquí y cada ahora, que siempre queda lejos de sí mismo. Es un dato que se nos impone: mientras vive en la tierra, el hombre nunca llega, nunca se iguala consigo mismo.

Ahora bien, siendo conciencia, es decir, saber de sí mismo, el hombre advierte a esa intradistancia, sufre por ella y se siente impelido a superarla. Tenemos pues estos cuatro rasgos que distinguen al hombre concreto:

1. dista de su mejor ser
2. es consciente de esa distancia
3. se cuestiona y sufre por ella
4. anhela superarla

He ahí pues al hombre real: nunca es él mismo sino, a lo sumo, repetido intento de sí mismo; consciente de esa distancia; y así, cuestionador perpetuo de sí mismo; por lo mismo insatisfecho en lo más hondo de su corazón; y ahí mismo, anhelante incansable de auto-trascendencia.

A esa distancia ontológica, recién descrita, llamo aquí *intradistancia*. Y consiste, podemos describirla con otras palabras, en ese modo de existencia, específica del hombre, que nunca llega a experimentar su presente, por rico que sea, sino como mera avanzada en la región del ser; nunca como una "toma de posesión". De modo que el hombre concreto, en



cualquier momento de su vida, nunca pasa de ser puro intento, nunca realización plena, de sí mismo.

Podemos decir: el hombre concreto es paradoja viviente. Nunca un "es" ya logrado, sino un "proceso"; al mismo tiempo, ilusión y desengaño; grito y silencio; espera y desesperación.

## 2. Extrañeza de esa intradistancia

La misma metáfora, con que trato de describir ese fenómeno humano, llama ya la atención y causa extrañeza. En efecto, ¿cómo puede un hombre distar de sí mismo, ser y no ser al mismo tiempo? Y sin embargo, es claro que el hombre concreto en ningún momento se identifica o iguala consigo mismo, en ningún momento realiza toda su posibilidad.

Tres bien conocidas fórmulas, de tres bien conocidos pensadores, nos pueden ayudar a profundizar este punto: San Agustín, Pascal y Sartre.

San Agustín: "nos hiciste, Señor, para ti y nuestro corazón está inquieto hasta que descanse en ti".

Pascal: "El hombre sobrepasa infinitamente al hombre".

Sartre: "El hombre es lo que no es y no es lo que es".

San Agustín se experimenta lejos de sí mismo; y en un contexto hondamente religioso, se siente lejos de Dios, que para Aquel Convertido resulta ahora más él que él mismo (intimior íntimo meo).

Pascal ve que el hombre limitado, conociendo sus propios límites, se trasciende y rebasa continuamente; es siempre mayor que él mismo.

Sartre finalmente experimenta que el hombre real es siempre menor que el hombre ideal; lo que es en realidad, menos siempre de lo que podría ser; de modo que el hombre concreto "es (en posibilidad) lo que nunca es (en realidad); y nunca es (en realidad) lo que es (en posibilidad)".

Las tres fórmulas, aunque en contextos fuertemente diferentes, apuntan a la misma experiencia humana: el hombre concreto es siempre un ser intradistante.



### 3. Una consecuencia

De este pequeño análisis una consecuencia nos interesa, que nos hace ahondar en el mismo: siendo por esencia intradistante, el hombre no puede hallar su patria en ningún presente intramundano. La patria del hombre o viene después de la muerte o simplemente el hombre carece de patria.

Si quisiéramos hablar de una patria intramundana del hombre, tendríamos que decir que la patria del hombre es *el esfuerzo, el compromiso...* pero ¿con qué objeto? Porque en ningún momento concreto podrá decir el hombre: HE LLEGADO. Ser hombre, repitámoslo, es distar y seguir distando de sí mismo; es estar siempre lejos de sí mismo; es nunca haber llegado.

Pero entonces... ¿quién es el hombre o qué es? ¿Qué misterio oculta detrás de su apariencia inocente? ¿Detrás de su frente alzada al horizonte?

### 4. Intradistancia y filosofía

Por eso mismo, ser hombre es verse obligado a reflexionar sobre sí mismo; verse lanzado una y otra vez, sin posibilidad de evasión, sobre el misterio de la propia intradistancia.

Como decía un viejo poeta:

“Estas mis ansias, Padre, siempre van en aumento:  
yo siempre quiero más, yo nunca estoy contento.

La ilusión poseída me abre un nuevo vacío;  
lejana fue mi anhelo, más presente es mi hastío.  
¡Este misterio, Padre, es el misterio mío!

Y acaba luego de un largo reflexionar:

“No me comprendo, oh Cristo, y soy para mí un signo  
de interrogar, extraño, angustioso y maligno.  
¿Por qué anhelo lo nuevo, mientras lo es, y antiguo  
me parece ya pobre, insustancial y exiguo?  
¿No conocen mis ojos el objeto lejano,  
o falla y es artefacto el palpar de mi mano:



¿Quién se burla de mí, lo ausente o lo cercano?

El hombre intradistante es eso: un signo de interrogación para sí mismo: puesto que a un tiempo es y no es, ¿qué es realmente?

Los poetas nos acercan, quizás mejor que ningún otro pensador, a esta realidad evasiva del hombre. Dejemos que sea uno de ellos quien nos hable, Antonio Machado.

Empapado en silenciosa desesperación, ante ese caminar que... inunca llega!, Machado nos expresa así su sentimiento cuando ve que el día se acaba y el hombre no ha llegado:

Desnuda está la tierra  
y el alma aúlla al horizonte pálido  
como loba famélica... ¿Qué buscas,  
poeta, en el ocaso?

Amargo caminar, porque el camino  
pesa en el corazón. ¡El viento helado,  
y la noche que llega, y la amargura  
de la distancia...! En el camino blanco  
algunos yertos árboles negrean;  
en los montes lejanos  
hay oro y sangre... El sol murió, ¿qué buscas,  
poeta, en el ocaso?

El dolor del poeta se expresa claramente: es el final de tu jornada, oh hombre, y el sol se está poniendo. La tierra nada puede ofrecerte, y tu aúllas, aúllas... como loba famélica, pidiendo más... Pero ¡no esperes! ¿Qué buscas, poeta, en el ocaso? Has caminado tanto, tanto... el sol acaba de ponerse y tu, a pesar de tus muchos esfuerzos, no has llegado... ni llegarás nunca... ¿Tiene sentido tu búsqueda? ¿Qué buscas, poeta, en el ocaso?

Sí, la intradistancia es una espada en el corazón del hombre.



## 5. Lecturas

A. Carrel, *La Incógnita del hombre*, nos pone ante el misterio del hombre, siempre mayor.

H. Küng: *¿Existe Dios? Resumen del pensamiento de E. Bloch sobre el hombre intradistante*, pp. 656-664.

## 6. Mirada panorámica

(a estas dos primeras lecciones)

Los hombres de cada profesión *existen* cada uno de un modo típico. Y así cada uno soluciona un problema del total vivir humano. Si asumimos que *ser hombre es hacerse hombre*, entonces tenemos que cada profesión humana soluciona un aspecto del problema total humano, que es hacerse hombre.

Pues bien, el filósofo existe pensando; y así soluciona el problema humano de la clarificación, validación, fundamentación... de la vida humana, y de cada uno de los aspectos humanos que las otras profesiones dan por supuesto.

El estimulante de ese filosofar es la intradistancia; o sea, el ser el hombre limitado y al mismo tiempo consciente de esa limitación. El hombre intradistante no puede menos de interrogarse: ¿quién es ese ser extraño que, siendo limitado en cada momento, es al mismo tiempo consciente de su limitación y, por tanto, en cierta medida, verdaderamente ilimitado?

Encerrado en unos límites de espacio, tiempo y ser, el hombre trasciende por el conocimiento esos mismos límites, y sorprendido ante esa maravilla, el hombre no puede menos de empezar a filosofar: ¿quién es el hombre... qué es... de dónde procede... cuál es su destino? En la próxima lección ahondaremos en este punto, pero antes dedicaré alguna reflexión supletoria para mis seminaristas.



## EXCURSUS SOBRE LA INTRADISTANCIA (Especialmente para mis seminaristas)

*Excursus* es una palabra latina, que significa divagación, rodeo... En este caso vale un volver, dando algunos rodeos mentales, sobre el tema de la intradistancia humana.

Busco pues hacer algunas nuevas sugerencias que estimulen a mis alumnos a la reflexión personal.

No olvidemos: si, en cierto sentido, puede afirmarse que vivir es pensar, entonces puede también afirmarse que, en ese mismo sentido, sólo el que piensa vive; y sólo el que piensa bien, vive bien.

¡Pensar y pensar bien! ¡Pensar yo mismo, desde mi propia experiencia! ¡Oh, sueño maravilloso de espíritus jóvenes! ¡Sueño, especialmente ilusionador cuando se trata de seminaristas!

En esa dirección, y con ese objetivo, va pues este *excursus*.

### 7. Un mundo mejor, ese sueño del hombre

Un individuo mejor..., una sociedad mejor..., un mundo mejor... es uno de los sueños, continuamente renovados en todo hombre noble, inquieto, cristiano...

Es una de las mayores inquietudes de mis seminaristas dominicanos.

Para estos hombres, la intradistancia (sentida, vivida, sufrida, discutida...) es siempre, por necesidad, uno de los hontanares, siempre vivos, del reflexionar. Lo es muy especialmente en nuestros días, y en nuestro mundo latinoamericano. Por eso quiero ahondar en el tema.

La intradistancia humana, entre nosotros, *se siente, duele, escuece*... incluso antes de hacer de ella un tema explícito de reflexión. El individuo abandonado... el barrio de miseria... la injusticia rampante... están ahí, como un reto permanente a nuestra reflexión. Se manifiesta tanto en signos hirientes, que gritan por sí mismos, como en signos irreflejos, casi silenciosos, que sólo advierten los muy reflexivos y atentos.



## 8. Principales signos claros

Podemos decir que son el dolor, la tristeza, la culpa y la injusticia. Toquémoslos brevemente.

**EL DOLOR.** En nuestro mundo moderno el hombre sufre de hambre... de enfermedad... de dolor físico... Y cómo, en esa situación dolorosa, echamos de menos "lo-que-podría y, a nuestro juicio, debería-ser. El dolor del mundo es sentido por muchos autores como algo-que-no-debería-ser... Piénsese, por ejemplo en Dostoiewsky, Camus... "No puedo creer en un Dios que deja padecer a los inocentes" (Camus).

**LA TRISTEZA.** El hombre, con su autoconciencia, es siempre testigo mudo, pero muy elocuente, de la intradistancia humana. Pero fijémonos ahora *en los sentimientos*, como expresión fuerte, de esa intradistancia.

Los sentimientos de futuro, como ilusión, esperanza... nos estimulan a luchar pero precisamente en cuanto nos dicen que "estamos lejos".

Los sentimientos de pasado nos hablan de que "cualquier tiempo pasado fue mejor" (J. Manrique).

Los sentimientos de presente, como la tristeza, ¿qué hacen sino empaparnos en vivencias como "no, todavía no, todavía no..." Pensemos un poquito en la tristeza. Tomo la cita de Lerch (La estructura de la personalidad, p. 273-4):

"La tristeza se caracteriza por una falta de luz. Por todas partes el alma está negra. Si recordamos que la luz actúa despertando y desarrollando la vida, comprendemos que en la tristeza hay un agotamiento y una inclinación a lo que, desde el plano de la vida, se manifiesta como muerte. La tristeza pues, es una muerte parcial. De ahí la vivencia que le acompaña, de abatimiento, vacío, opresión interna, hundimiento, un como dejarse llevar... monotonía floja y aniquiladora del espíritu".

Esa tristeza significa, según el mismo Lerch:

"Que en ella se experimenta la necesidad insatisfecha de un contenido valioso del mundo, en el que la existencia halle su apoyo y plenitud".

La persona triste está diciendo: "me falta algo, algo que necesito absolutamente para ser yo mismo" y por eso me siento así, triste, vacío, solo, sin sentido...



**LA CULPA.** El esfuerzo dividido, de una parte de mi contra otra, la derrota, cuando sentimos que ha triunfado precisamente la parte “mala”, la culpa y el arrepentimiento ¿qué son sino señales inconfundibles de la intradistancia humana? Yo soy yo y soy contra-mi. Estoy en ambos extremos.

“Video meliora proboque, deteriora sequor” (Veo lo mejor y lo apruebo, pero sigo lo peor) (Ovidio).

“No hago lo que quiero sino lo que no quiero”, (S. Pablo, Rom. 7,14).

La lucha moral y la culpa expresan así, como pocos otros signos, la terrible intradistancia humana.

**LA INJUSTICIA.** Las injusticias, las guerras, el abuso del débil por parte del prepotente... ¿no son igualmente palabras incallables de nuestro estado de viadores?

## 9. Signos irreflejos y casi inadvertidos (de la intradistancia)

Son conductas-palabra que el hombre hace sin apenas advertirlo, y que, sin embargo, están continuamente gritando su irrequietud. Señalo algunos, siguiendo a R. Guardini:

a) *El amor por los cuentos de hada.* En ellos y por medio de ellos el hombre escapa de esta realidad dolorosa hacia otra mejor y más bella. Novelas... cine... televisión... son, en buena medida, evasiones más o menos conscientes de la realidad a la “idealidad”, del mundo real, al mundo de los sueños. Pienso que el soñar despierto, tan característico del hombre de hoy, va en la misma línea.

b) *La inestabilidad en lo dado.* Ese rasgo de inquietud, que caracteriza a casi todos los hombres... Deseamos cambiar, cambiar, cambiar... Cambiar de casa, de vestidos, de médico, de profesión... hasta de sexo. En el fondo de esa voluntad de continuo cambio subyace la desilusión del presente y la esperanza del futuro. “Allá” hallaré lo que no estoy hallando “aquí”... La dificultad que hoy experimentamos de contraer un compromiso definitivo, —votos, matrimonio, sacerdocio...— ¿no nos dice lo mismo?

c) *El deseo romántico de desaparecer.* A muchas personas nos invade con frecuencia ese deseo de hundirnos en la





naturaleza, en una cueva, en el mar... Hundirnos, desaparecer tal como somos, y salir de allí otros, renovados, distintos... (Leer Ramón Jiménez, Platero y yo, viñeta: El Pozo), Bécquer, Rimal, n. VIII, LII.

d) *El deseo de gozar de la vida.* De correr grandes aventuras, de experimentar emociones fuertes, drogas, guerras, exploraciones, deportes... ¡A ver qué puedo hallar "ahí" que no hallo en la vida corriente y normal!

e) *El empeño en perfeccionarse.* Hay que ver cómo se compromete el hombre en su propia perfección, y para ello, estudios, viajes, especializaciones... Esto en la línea de la profesión.

O bien en la línea del autocontrol, mediante técnicas más o menos exóticas, como Zen, Yoga, Meditación Trascendental, Control Mental Silva, Análisis Transaccional...

O bien, finalmente, en la línea de la ascética y la oración... ¿La proliferación de grupos... no habla fuertemente de este empeño humano de auto-perfección?

En resumen, el hombre es al mismo tiempo lo-que-es y disgusto-de-es-que-es. A un tiempo, lo-que-puede-ser y aspiración a eso-que-puede-ser. Por eso, sin duda, el hombre no sólo es, tiene que ser filósofo; buscador eterno de sí mismo; y antes que nada, buscador "intelectual" de sí mismo: ¿dónde está el hombre verdadero?

## 10. Intradistancia y mentalidad contemporánea

El hombre de hoy siente vivamente esa intradistancia. Sensibilizado por una cultura de siglos, centrada en el hombre, y habituado a la auto-observación, está preparado para sentir más que antes esos dos extremos humanos: ideal y realidad.

*El Marxismo* habla del hombre "alienado". (Alius = otro. Alienar = enajenar. O sea, poner algo propio fuera de uno mismo en otro u otros). Y monta una lucha "des-alienante", liberadora, ensimismadora... Una lucha, fuertemente atractiva, para todo hombre, especialmente joven... ¡Cuántos incautos no habrán caído en sus redes, atrapados por el embrujo de las palabras!



*El Existencialismo* habla del hombre "auténtico" oponiéndolo al hombre "inauténtico". Y como el marxismo trata también de humanizar al hombre, perdido en la sociedad y en la rutina diaria. Camus nos hace una descripción de este hombre perdido: levantarse, tranvía, cuatro horas de oficina, o de taller, comida, trabajo de nuevo, y otra vez el tranvía de vuelta y el hogar aburrido. Y eso lunes, martes, miércoles, jueves, viernes... Y siempre el mismo ritmo, y siempre las mismas cosas, día tras día, mes tras mes, año tras año. Hasta que un día, ¿cómo no? surge el por qué, para qué... y todo se derrumba o bien vuelve al aburrimiento que todo lo carcome.

"El cansancio está al final de los actos de una vida mecánica, pero inaugura al mismo tiempo el movimiento de la conciencia" (Camus). Es decir, el cansancio, el aburrimiento, la rutina... o nos mata o nos hace filósofos.

*El Pensamiento Oriental*. Apenas puede englobarse en esa etiqueta la riqueza inmensa del Oriente pensante. Pero no creo ser injusto. El Oriente habla del *hombre sufriente*, sufriente en extremo. Y en su sabiduría milenaria enseña modos y técnicas para volver hacia uno mismo. Tal, el Yoga, en sus variadísimas modalidades, el Zen, la Meditación Trascendental... (Léase Catecismo Holandés, pp. 5-37).

*El Cristianismo*, finalmente, no puede sino partir de este hombre intradistante, necesitado de "redención". Al pecar, el hombre fue arrojado del "paraíso", lejos de Dios y de sí mismo, de modo que la conversión o vuelta es al mismo tiempo vuelta a Dios y vuelta al hombre. El Hijo Pródigo (Lc. 15) es el símbolo de este hombre alejado de sí que, al volver, halla a Dios-Padre y se halla a sí mismo.

*En conclusión:* una cosa parece que podemos entrever a partir de esta mirada panorámica: LA INTRADISTANCIA ESTA EN EL ORIGEN DE TODA FILOSOFIA:

—Está en el origen de todo gran sistema filosófico. Boecio, con su *DE CONSOLATIONE PHILOSOPHIAE*, es modelo de todo pensador. Caído en desgracia, privado de todos sus bienes y encarcelado, Boecio no halla para consolarse otro camino que la reflexión. Creo que a Boecio le siguen la mayor parte de los grandes pensadores.

—Y esa misma experiencia de la intradistancia está en el



origen de todo crecimiento humano. Apelo a la experiencia de cada uno: ¿sin los sufrimientos que has padecido, habrías alcanzado las metas humanas en que ahora te encuentras? El dolor es una pérdida que nos hace ganar. Atrévete a hacerte esta pregunta: ¿quién me ha hecho más bien, el sufrimiento o el placer?

Vemos pues cuán unidos están en la historia, así de la filosofía como de las personas concretas, intradistancia y filosofía. ¿Hay algo que nos hace reflexionar tanto como el sufrimiento?

### 11. Intradistancia y joven

Mis estudiantes suelen ser todos jóvenes. ¿Cómo viven ellos la intradistancia?

El joven siente de un modo especial y en grado muy agudo la intradistancia. De hecho sentimientos como inseguridad e insatisfacción, ilusión y esperanza... en ninguna otra persona suelen darse tan vivos como en el joven.

Por otra parte, y al revés de muchos profesionales, el joven no se halla aún instalado en lo conseguido: vive abierto, exigente y hambriento de justicia y verdad. Pero le falta experiencia, y así es peligrosamente manipulable de parte de adultos, especialmente políticos, inescrupulosos.

¿Qué decir a este joven, así abierto, sensible y manipulable, sino que busque apoyo y fuerza en la reflexión personal? De ahí la importancia de la filosofía, especialmente en el joven. Pensando en él, añado ahora las actitudes que el hombre suele adoptar frente al problema de la intradistancia.

### 12. Actitudes ante la intradistancia

Suelen tomarse una de estas tres: hedonismo, pesimismo o lo que podríamos llamar realismo existencial.

**HEDONISMO.** Es el "carpe diem" del poeta Horacio. Ante el hecho de la intradistancia, no interesa pensar sino apresurarse a disfrutar: el tiempo precioso huye, aprovechémonos antes que sea tarde. Este hombre, en vez de pensar, prefiere "vivir la vida". De hecho esta actitud equivale a ne-



garse el hombre a sí mismo: lejos de darse a pensar, que es lo que exige ese tremendo problema, recurre a la irreflexión. Siendo pensador por esencia, este hombre elige no pensar... (Léase el prólogo de *Unamuno* a su *Vida de Don Quijote y Sancho Panza*, donde fustiga a estos "vividores").

**PESIMISMO.** El hombre dista de sí mismo y siempre distará, sin solución alguna ni para la vida ni para la postvida. "El hombre es una pasión inútil" (Sarte); un Sisifo, condenado a subir la roca de sí mismo, en la seguridad de que la roca, apenas subida, de nuevo siempre y siempre, volverá a rodar hasta el fondo (Camus).

Para muchos, la realidad es un sueño, que no merece la pena tomarse en serio. Cfr. Poesía de A. Machado: "era un niño que soñaba un caballo de cartón —abrió los ojos el niño— y el caballito no vio...

El término lógico de esta postura debería ser el suicidio. Pero lo común para estos pensadores "de laboratorio, no de la vida", es recaer en el "carpe diem" del hedonismo. Carecen de coraje para suicidarse y entonces recurren al "Coronémonos de rosas antes que se marchiten" (Sabiduría, c. 2).

**REALISMO EXISTENCIAL.** El hombre que, enfrentado a la intradistancia, opta por reflexionar sobre la vida y sus posibilidades, atiende a los dos extremos del ser-hombre: al extremo "todavía no" (limitación, dolor, búsqueda...), pero también al extremo "algún día lo alcanzaré". Ambos extremos "todavía no", pero "algún día sí" son los dos ejes de la vida humana que lucha y espera. Vivir es luchar, pero con esperanza. Y el filósofo busca esos "atisbos" de esperanza que, continuamente, ofrece la vida humana.

Al joven se le ofrece la vida humana como intradistancia; por tanto, como lucha. Cuando realísticamente se asoma a las limitaciones de la vida y esperanzadamente se fía de las promesas contenidas en esas mismas limitaciones, el joven se verá poco a poco librado del hedonismo y del pesimismo, y en el mismo grado se irá abriendo a la verdad agri dulce de la vida, como lucha en esperanza... Las hojas nuevas del **OLMO SECO** (A. Machado) hacen brotar en el corazón humano la esperanza...

Una cosa queda clara a estas alturas de nuestro discurso:



la vida humana, en cuanto intradistante, exige, para sostenerse, la filosofía.

### 13. Cuestionario

1. ¿Qué significa intra-distancia?, ¿por qué tratamos este punto en nuestra introducción?

2. Describa la intradistancia humana: los 4 grados. ¿Halla usted esos rasgos en su propia vida?

3. Diga y explique las fórmulas de San Agustín, de Pascal y de Sartre.

4. El hombre no tiene “patria” en la tierra. Desarrolle ese punto.

5. Intradistancia y filosofía: explique el tema partiendo de la poesía de Machado El Ocaso.

6. Si cada profesión soluciona una parte del problema total humano, ¿qué parte soluciona la filosofía?, ¿ve usted importancia en eso?

7. Intradistancia y joven.

8. Tres actitudes ante la intradistancia humana: hedonismo, pesimismo y realismo existencial.

### 14. Lecturas

Todo lo que despierte y avive la experiencia de la intradistancia es material bueno de lectura. Yo sugiero los poetas.

Concretamente sugiero de Gustavo Bécquer, sus rimas, algunas de las cuales tienen un gran poder despertador; tales, la 2, 4 (ésta cambiando el estribillo “siempre habrá poesía” por este otro “siempre habría filosofía” y pidiendo a los alumnos que, por su cuenta, partiendo de su experiencia personal, completen nuevas estrofas). Además, otras rimas muy sugerentes me parecen la 8, 52, 56, 66, 69, 76 y 82.

De Antonio Machado, en Obras Completas, casi todas sus poesías, tan sugestivas y despertantes. Recuerdo, a quien quiera, Yo voy sonando caminos..., Anoche cuando dormía..., Pegasos, lindos pegasos..., Dice la esperanza..., etc. etc. Casi todas las poesías de Machado distancia”.



Con Miguel de Unamuno, casi puede hacerse igual...  
De Rubén Darío, Azul, tomo esta sonatina preciosa:

Dichoso el árbol que apenas es sensitivo,  
y más la piedra dura, porque ésa ya no siente.  
Pues no hay dolor más grande que el dolor de ser vivo  
ni mayor pesadumbre que la vida consciente.

Ser y no saber nada, y ser sin rumbo cierto  
y el temor de haber sido y el futuro terror...  
Y el espanto seguro de estar mañana muerto  
y sufrir por la vida y por la sombra y por  
lo que no conocemos y apenas sospechamos  
y la carne que tienta con sus frescos racimos  
y la tumba que aguarda con sus fúnebres ramos  
y... ¡no saber adónde vamos  
ni de dónde venimos!

Del fino poeta dominicano, Manuel del Cabral recuerdo  
este pensamiento bellísimo sobre el hombre insatisfecho:

Aquí me encuentro, me dije.  
Y empecé a sacar arena...

Luego vi el agua en el fondo  
y en ella el cielo y mi cara.

Después... me bebí el azul  
porque mi sed no era de agua.

#### Comentario breve

El poeta vive, camina por el mundo y en un momento se detiene. Se le ocurre: "este es mi sitio. Ya he llegado". Y comienza a sacar arena... Se encuentra con el agua que le retrata y entonces ve que no era el agua lo que buscaba, que era otra cosa, otra cosa, otra cosa... EL AZUL, el Infinito.

### **CAPITULO III**

## **EL HOMBRE, BUSCADOR DE LA VERDAD**



## 1. Introducción

El hombre es limitado y se sabe tal: fenómeno de la intradistancia. Esto significa que el hombre ve lo que cae fuera de él y, por fuerza, lo busca.

El hombre es, pues, por esencia, aspiración a más voluntad de crecimiento. Lo que a su vez significa, sin duda, que el hombre es *voluntad de asimilación* o apropiación de lo otro, de lo que cae más allá de él mismo y que él conoce. Empecemos por ahí.

## 2. Asimilación

Es el modo natural de crecimiento del hombre. Consiste en la apropiación (= acción de convertir en propio lo ajeno) progresiva de aquellos aspectos o partes del otro o de lo otro, que le interesan.

Distinguimos tres clases de apropiación: biológica, cognoscitiva y amorosa.

*Biológica.* Es la apropiación o asimilación de lo otro que, en el mismo acto de apropiárselo y convertirlo en propio, lo destruye. Tal el caso de la comida: comiendo me apropio lo otro, el alimento, destruyéndolo.

*Cognoscitiva.* Es la apropiación de lo otro que, apoderándose de lo otro y convirtiéndolo realmente en propio, al mismo tiempo lo deja intacto en su realidad física. Tal el caso del conocimiento: el conocedor se apropia de lo conocido y sin embargo lo deja intacto, intocado, para que otros y otros puedan seguir conociéndolo.

*Amorosa.* Aquí lo asimilado o apropiado es la persona. No puede pues esta apropiación ser definida en términos cosísticos, como hicimos en las dos anteriores. La asimilación amorosa consiste en esa relación de amor con otra persona (y en tal sentido, asimilación o apropiación de ella) que no sólo no la destruye (asimilación biológica) ni la deja intacta (asimilación cognoscitiva), sino que la hace crecer. En esta asimilación el crecimiento o perfeccionamiento del amante va unido necesariamente al del amado. Se trata de una asimilación en que ambos extremos —dos o más personas— crecen.

\* El hombre pues crece de tres maneras: transformando el mundo (asimilación biológica), conociendo el mundo (asimilación cognoscitiva) y amando las personas (asimilación amorosa). Las tres son decisivas para el desarrollo del hombre.



Pero, por el momento, vamos a estudiar solamente la asimilación cognoscitiva.

### 3. El conocimiento

¿Qué es conocer? Imposible dar una definición tratándose de un concepto *primero*. No tenemos, para hacernos entender, otro recurso que *hacer esa actividad* y observarla mientras la hacemos. Hay una observación *prelógica*, común a todos los hombres, que acompaña siempre al existir humano y, por tanto, a esa parte del existir humano que es el conocer. Hay también una observación *provocada*, suscitada intencionalmente, para observar ciertos casos que más nos interesan. Esta observación es la que vamos a tomar aquí y, como complementaria de la observación preológica, nos puede descubrir aspectos que escapan a esta última.

Pues bien, y partiendo de esta observación provocada, ¿qué es conocer?

*Conocer es...* eso que te sucede cuando se produce en ti ese fenómeno que llamamos conocer. Provoquemos el fenómeno: por ej. trayendo una hoja del jardín. Tu miras la hoja y “la conoces”... ¿Qué es lo que te sucede en ese momento? Trata de observarlo, mirándote por dentro, mientras estás “conociendo” la hoja. Observarás que:

1. Conocer es tomar conciencia de algo... No hay conocimiento en que no haya algo conocido.

2. Ese algo (objectum, ob-jeto, puesto ahí delante. Observa cómo la terminología, las palabras, responden a la evidencia inmediata de la observación espontánea), ese algo empieza a *estar en* el conocedor (sujeto), de un modo especialísimo, único, indefinible, que llamamos, por el momento, *intencional*, ya que no es físico.

3. De modo que, al producirse el conocimiento, como que *se duplica* la cosa conocida: antes *estaba* sólo en ella misma (realidad física), ahora *está también* en la mente del conocedor, (realidad conocida). De tal manera que ahora hay dos cosas o realidades: la real física (la cosa en sí) y la real conocida (la cosa en el conocedor). Algo así como la imagen que se refleja en el espejo...



4. Y esa realidad conocida ya no es *opaca*, como la física, sino "iluminada"; de modo que el conocedor puede afirmar de ella diversos rasgos o cualidades, como negro, duro, cuadrado, etc.

5. Finalmente puedes observar que el objeto conocido está dentro del sujeto conocedor, de un cierto modo: enriqueciéndolo, formando parte de él, transformándolo... Un modo de *estar dentro*, profundamente distinto a como podrían *estar* las cosas exteriores, como un anillo, un vestido, un alimento...

Pero notemos una vez más que el conocimiento, que ciertamente enriquece al sujeto conocedor, deja intacto el objeto conocido. Este no sufre cambio alguno con el conocimiento y queda ahí, en permanente disponibilidad, para nuevos y nuevos conocimientos. En el conocimiento sólo cambia, enriqueciéndose, el sujeto conocedor.

## Resumiendo

✦ Conocimiento es la asimilación intencional, no física; iluminada, no opaca; respetuosa, no destructiva; progresiva, no instantánea... de una realidad u objeto. *Perfecciona* al hombre, haciéndole avanzar hacia su auto-realización, pero no toca a las cosas conocidas, que continúan iguales, incansablemente disponibles para nuevos y nuevos conocimientos.

Lo que en este fenómeno del conocimiento ahora me llama la atención es el hecho de que perfecciona al hombre. Ahondemos en este punto, siguiendo la línea de nuestra introducción subjetiva a la filosofía.

## 4. Dos modos de perfección

(*R. de Maeztu*, La defensa del espíritu, p. 136. Ed. Rialp. Maeztu comenta a Sto. Tomás, 2,2, De Veritate).

✦ Un ser puede ser perfecto de dos modos: estático o fijo y dinámico o móvil. El modo *fijo* es propio de los anorgánicos que, por el mero hecho de existir, ya son lo que son, son sólo eso que son, y se mantienen reducidos a ellos mismos. El oro, por ej., es oro, pero es sólo eso; no es plata ni ningún



otro metal y así está recido a él mismo, encerrado en sus propios límites.

El modo *dinámico o móvil* es propio de los vivientes que son lo que son, pero al mismo tiempo, en cierto modo, son también lo que pueden ser; en ningún momento están pues reducidos a sí mismos. Los vivientes pueden alargar sus propios límites, pueden crecer.

En este grupo de seres "crecientes" pone Sto. Tomás las plantas, los animales y el hombre. Las plantas que crecen sólo mediante la asimilación biológica; los animales que, dotados de un conocimiento incipiente, sensitivo, crecen también con la asimilación cognoscitiva; y el hombre que, dotado de un conocimiento intelectual, abstracto, es capaz de una asimilación cognoscitiva inmensamente superior a la de los animales, y por lo mismo de un crecimiento incomparable.

## 5. El hombre como conocedor

En efecto, el hombre conoce, en proceso ascendente de abstracción, esta rosa..., la rosa..., la flor..., el vegetal..., el viviente..., el ser... De ese modo trasciende el espacio, el tiempo y la apariencia; y es capaz no sólo de una verdad relativa (al tiempo, al espacio y a las apariencias), sino de una verdad plena, total, absoluta, superior a cualquier limitación espacio-temporal y capaz de un progreso o crecimiento indefinido.

El hombre pues:

1. Es lo que es (igual que todo otro ente).
2. Y (según lo explicado) es lo que conoce.
3. Ahora bien, en cierta medida conoce *todo*; de modo que, en esa misma medida, puede *ser también todo*.
4. Así el hombre es un "sin-límite": limitado, abierto a la ilimitación; pequeño, abierto a toda grandeza; temporal, abierto a lo eterno; encerrado en el aquí, abierto a los espacios sin medida...
5. Tal hombre es, por necesidad, eterno buscador; trascendedor incansable de todo límite o circunscripción espacial, temporal y aún ontológica.



## 6. El hombre, siempre mayor, en Amado Nervo

El poeta mexicano Amado Nervo describe así esta grandeza del hombre “siempre mayor”:

Inútil la fiebre que aviva tu paso ;  
no hay fuente que pueda saciar tu ansiedad,  
por mucho que bebas... El alma es un vaso  
que sólo se llena con eternidad.

¡Qué mísero eres! Basta un soplo frío  
para helarte. Cabes en un ataúd.  
Y, en cambio, a tus vuelos es corto el vacío  
y la luz muy tarda para tu inquietud.

¿Quién pudo esconderte, misteriosa esencia,  
entre las paredes de un vil cráneo?  
¿Quién es el carcelero que con la existencia  
te cortó las alas? ¿Por qué tu conciencia,  
si es luz de una hora, busca el Sumo Bien?

Displicente marchas del <sup>orto</sup> ~~orto~~ al ocaso.  
No hay fuente que pueda saciar tu ansiedad,  
por mucho que bebas. El alma es un vaso  
que sólo se llena con eternidad.

Este es el hombre: un ser, cuyo “allá” es siempre infinitamente mayor que el “aquí”; cuyo futuro es siempre infinitamente mayor que su ahora; cuyo intelecto aspira a superar las apariencias y llegar a la verdad absoluta. Un ser pues que, perteneciendo a este mundo espacio-temporal, desborda los límites del espacio y del tiempo y “sólo se llena con eternidad”.

## 7. El hombre buscador de la verdad

El crecimiento del hombre acontece así:

1. El conocimiento guía la acción humana.
2. La acción humana hace al hombre.

Esto significa que, si el conocimiento fuera falso o mera-



mente apariencial, la acción sería incorrecta y los resultados, (el mismo hombre como obra de sí mismo), inhumanos.

El hombre pues busca, no puede menos de buscar, la verdad; no sólo verdades parciales o meras perspectivas, sino la verdad total, absoluta, única que puede guiar su acción autocreante.

#### 8. Una pequeña historia

*Leer este texto*

El poeta Jalil Gibran, en su libro *El Vagabundo*, trae una ingeniosa historieta, que nos conecta con este tema de El hombre, buscador de la Verdad.

En una ocasión, camino de Zaad, un viajero se encontró con un habitante del lugar y, señalando un gran campo, le preguntó: ¿es ése el campo de batalla donde el rey Alham derrotó a sus enemigos?

El lugareño respondió: ese campo no ha sido testigo de ninguna batalla. Ahí se erguía antiguamente la ciudad de Zaad, que fue convertida en pavesas por el fuego...

El viajero siguió su camino y se encontró con otro hombre. Señalándole el mismo campo, preguntó: ¿es verdad que ahí se erguía un tiempo la ciudad de Zaad?

El hombre le respondió: Jamás existió ciudad alguna en ese lugar. Ahí se levantaba un monasterio que arrasaron los del País del Sur.

Poco después el viajero volvió a encontrarse con otro hombre y una vez más le preguntó, apuntando al mismo campo: ¿es verdad que en ese campo había hace un tiempo un gran monasterio?

Y el hombre le respondió: ahí nunca hubo un monasterio. Mis antepasados me contaron que ahí, en ese campo, cayó un gran meteorito.

El viajero siguió su camino, desconcertado, haciendo miles de conjeturas sobre aquel campo. En eso se encontró con un anciano y, luego de saludarlo afectuosamente, le preguntó:

Oígame, buen hombre: en el camino he hablado con tres hombres y cada uno me ha contado una historia diferente respecto a ese campo.

El anciano, levantando la cabeza, contestó: **LO QUE**



ESOS HOMBRES LE HAN CONTADO ES VERDAD. Pero sucede que pocos hombres son capaces de unir unos hechos con otros HASTA LLEGAR A LA VERDAD TOTAL.

\* \* \* \*

Filósofo (y vemos que todo hombre lo es en esencia) es el que aspira a unir unos hechos con otros hasta llegar a la verdad total. Una verdad parcial es insuficiente para el hombre.

## 8. Resumiendo

El hombre, abierto por el conocimiento a todo el ser, no puede contentarse con la verdad de una parte, o de una serie, o de un tiempo... El hombre se siente llamado por la verdad total.

En concreto, el hombre no puede contentarse con las verdades científicas, por necesidad parciales y busca la verdad filosófica, la verdad total.

Pues bien, filósofo es el hombre que hace de su vida una búsqueda incesante y denodada de la verdad total. Un hombre que se entrega a la indagación de la verdad, que hace de la verdad una profesión, su propia profesión. Como el artista la hace de la belleza; como el político la hace de la cosa pública... EL FILOSOFO ES EL HOMBRE DE LA VERDAD, BUSCADOR INCANSABLE DE LA VERDAD.

## 9. Cuestionario

1. El hombre limitado ansía trascender sus límites y crecer...
2. Crecimiento y asimilación.
3. Tres clases de asimilación: biológica, cognoscitiva y amorosa.
4. Descripción de la asimilación cognoscitiva o conocimiento.
5. Perfeccionamiento del hombre por medio del conocimiento:
  - \_a) dos modos de ser perfecta una cosa



- b) el conocimiento humano aspira a sobrepasar el espacio, el tiempo y la apariencia; en consecuencia,
  - c) perfecciona al hombre in-mensamente.
6. Análisis de la poesía de A. Nervo: "Inútil la fiebre..."
7. El hombre, buscador de la verdad:
- a) historieta de J. Gibrán
  - b) verdades científicas y verdad filosófica
  - c) el hombre, buscador de la verdad.

## 10. Trabajo

### 1. El filósofo que hay en ti...

Como en todo hombre, también en ti "dormita" un filósofo: 1) ¿le has advertido en algún momento de tu vida? ¿Cuándo? 2) ¿Cómo se te ocurre ahora que podrías despertarlo?

2. *José L. Martín Descalzo*, Razones para vivir, Cap. "La apuesta de su hombre". Leer ese Cap. y comentarlo en grupos.

## CAPITULO IV

### EL HOMBRE FILOSOFO



## 1. Introducción

En las lecciones anteriores hemos descrito, a grandes rasgos, al hombre intradistante y, resultado de esa situación existencial, al hombre buscador. Sin utilizar la palabra clave, hemos estado describiendo al FILOSOFO.

En efecto, filósofo significa etimológicamente "amor de la sabiduría". No "Sabio" a secas, sofos, sino "amigo del saber" o "amante de la sabiduría", filósofos.

Según la tradición fue Pitágoras el primero que rehusó, por modestia, el nombre de *sofos* = sabio, con que inicialmente eran conocidos los pensadores griegos, y se quiso llamar sencillamente "*filo-sofos*", amigo o buscador del saber.

Por esencia, el hombre es ese eterno insatisfecho que busca, más allá de todo logro concreto, el secreto de sí mismo y de la vida; ese secreto que siempre está "más allá"...

Ahora ahondando en nuestra respuesta, preguntamos a tres grandes filósofos sobre esta ansia humana de saber: ¿qué es el hombre; qué hay en él para que inevitablemente tenga que recaer en ese modo de actividad que llamamos filosofía? Platón, Aristóteles y Ortega serán, por el momento, nuestros guías.

## 2. Platón y la filosofía

¿Qué es lo que, de acuerdo a Platón, induce al hombre a filosofar?

Platón fue un hombre de su tiempo. Vivió entre sus 20 y 30 años la dictadura de los Treinta Tiranos y la muerte de Sócrates. Sobre esos acontecimientos escribe en una carta:

“Entonces todo me empezó a dar vueltas... y llegué a la convicción de que todas las actuales constituciones de los pueblos son malas. En consecuencia me vi impelido a cultivar la filosofía, pues a ella hacia yo el honor de creerla fuente del saber para todo, muestra de lo que es bueno y justo, tanto en la vida pública como en la vida privada”. (*Hirschberger, Hist. de la F., I, p. 48-9*).

¿Les gustaría a mis alumnos releer las palabras de Platón? La Filosofía, fuente del saber verdadero; la Filosofía, liberadora de todos los males; la Filosofía, camino hacia uno mismo y hacia la auténtica sociedad o convivencia. ¿Puede decirse más?

En adelante, estas dos líneas guiarán el pensamiento de Platón: 1) la filosofía libera al hombre de los engaños de las apariencias...; 2) la filosofía guía al hombre hacia el Si Mismo y el todo verdaderos. Tenemos ahí, para Platón, las dos funciones o misiones de la filosofía.

**La filosofía, liberadora de engaños:**

**El símil de La Caverna.**

Platón expone este tema, dramáticamente, en el conocido símil de La Caverna. La República, libro VII. Escribe ahí Platón:

“Nos ocurre a los hombres lo mismo que a unos cautivos



que se hallaran en lo profundo de una caverna, y desde su nacimiento estuvieran encadenados a un poste, de forma que nunca pudieran volverse y necesariamente tuvieran sus rostros vueltos hacia la pared opuesta a la entrada de la cueva.

A espaldas de ellos, a la entrada, corre a todo lo largo de la caverna, un muro de la altura de un hombre. Detrás de ese muro, a la parte de afuera, arde una hoguera.

Si entre el fuego y el muro discurrieran de acá para allá hombres que llevaran en sus brazos levantados imágenes, estatuas, figuras de animales, herramientas, etc., de modo que estos objetos rebasaran la altura del muro, ocurriría que la sombra de estos objetos, producida por el resplandor del fuego, iría a proyectarse en la pared del fondo de la caverna; e igualmente, llegaría a los oídos de los cautivos el confuso eco de las voces de los hombres que se mueven detrás.

Como los cautivos jamás han percibido otra cosa que las sombras proyectadas delante de sus ojos y el eco de las voces, tendrían por verdadera realidad aquellas imágenes y sombras de los objetos.

Si de pronto pudieran volverse y ver los objetos mismos al claror del fuego, cuyas sombras hasta entonces únicamente habían contemplado, y percibir las voces mismas en vez del sordo murmullo, quedarían ciertamente espantados ante esta nueva realidad.

Y si suponemos que les dado salir de la cárcel y ver los hombres y las cosas en su propio ser, a la luz del sol, en vez de meras imágenes, que eran los objetos paseados a lo largo del muro, quedarían sin duda ofuscados ante la realidad tan nueva que ahora se les ofrece.

Y si suponemos todavía que aquellos hombres privilegiados volvieran a la caverna y relataran a sus compañeros de cautiverio lo que acababan de ver, y les quisieran convencer de que lo que allí se ve y se oye no es la verdadera realidad, es muy seguro que no encontrarían fe a sus palabras, y que serían incluso objeto de burlas.

Y si alguno intentara librar a los cautivos y sacarlos a la luz y claridad del verdadero mundo, puede que le costara la vida.

Y sin embargo —concluye Platón audazmente— **ES PRE-**



**CISO SACAR A LOS CAUTIVOS DE LA CARCEL. ES LA MISION DEL FILOSOFO: LIBERAR AL HOMBRE DEL MUNDO DE LAS APARIENCIAS Y CONDUCIRLO AL VERDADERO SER” (Hirschberger, l. c., p. 68).**

He ahí la misión del filósofo según Platón: liberar a los hombres de las apariencias del engaño y conducirlos a la luz de la verdad. Tal misión ¿no merece la pena?

### **La filosofía, guía del hombre hacia sí mismo: el eros**

El hombre concreto vive lejos del hombre ideal. ¿Quién le guiará, —le motivará y conducirá— hacia ese hombre ideal? Es, según Platón, la segunda misión de la filosofía: encaminar al hombre hacia el verdadero Sí Mismo, oculto en el fondo de su ser. Es el tema del hombre como EROS o como amor; el tema del hombre que, consciente de su limitación, se aleja infinitamente del animal y se acerca indefinidamente a Dios, situado entre ambos extremos. El hombre es filósofo, porque es buscador del bien y de la verdad, porque es EROS o amor. Esta vez Platón pone sus palabras en boca de Sócrates, que a su vez, repite las de Teotime, la Maga de Mantinea (EL BANQUETE):

El amor, —expone Sócrates— no es ni bueno, ni bello ni Dios. Los otros comensales, que habían hablado antes (se trata de un diálogo de sobremesa), habían abundado en tales “elogios” del amor. En cambio Sócrates puntualiza: el amor (Eros) es hijo de Poros, dios de la abundancia, y de Penia, diosa de la pobreza. Se parece, tiene que parecerse, a sus progenitores.

Así pues, como hijo de Penia, el amor es pobre, flaco, macilento... vive y duerme al aire libre. Como hijo de Poros, es viril, diligente, buscador incansable de lo bueno y de lo bello.

Pobre en realidad —hijo de Penia— el amor es rico en aspiraciones, eterno e infatigable buscador; ya que no es dios acabado, lleva en su alma aspiraciones divinas, —hijo de Poros—.

Efectivamente, insiste Platón, el amor busca lo que le falta para poseerlo; y busca poseerlo para realizarse y ser feliz. Ahora bien, siendo la verdad lo más bello y bueno que hay



en el mundo, el amor tiene que buscar la verdad para poseerla y ser feliz... Así el amor busca filosofar.

### Comentario

Bajo el ropaje de una descripción mitológica, Platón descubre al hombre grande y pequeño... hijo de Dios e hijo de la tierra... de aspiraciones infinitas y realizaciones limitadas... y constata que ese hombre no puede menos de filosofar.

Ortega intuye claramente el pensamiento de Platón: "Por eso se pregunta Platón: ¿qué ser es capaz de actividad cognoscitiva? No lo es el animal, porque ignora todo, incluso su propia ignorancia. Tampoco Dios que lo sabe todo de antemano y no tiene que esforzarse. Sólo un ser intermedio, situado entre la bestia y Dios, dotado de ignorancia pero a la vez sabedor de esa misma ignorancia, se siente empujado a salir de ella y va, en dinámico disparo, tenso, anhelante, de la ignorancia a la sabiduría".

El hombre pues, grande y pequeño; ignorante y consciente de su ignorancia; divino y demasiado humano... **ESE HOMBRE, PARA ENTENDERSE Y GUIARSE A SI MISMO, NECESITA DE LA FILOSOFIA.**

### 3. Aristóteles y la Filosofía

Aristóteles procede más analíticamente que su maestro; no le satisface el mito. Empieza así su *Metafísica*: "todo hombre tiene, naturalmente, el deseo de saber". Todo hombre es, en su núcleo último, apertura al misterio de las cosas, deseo de saber.

Y ese deseo natural entra en acción a partir de la *admiración*, que, en último análisis, es reconocer que se ignora; es decir, un estado interior contradictorio con el ser del hombre.

Dice Aristóteles en el capítulo segundo de su *Metafísica*: "Lo primero que, en un principio, movió a los hombres a hacer las primeras indagaciones filosóficas, fue, como lo sigue siendo hoy, LA ADMIRACION". Y admirarse, —sigue Aristóteles— "es reconocer que se ignora".

Reflexionemos brevemente sobre estas afirmaciones tan



ricas de Aristóteles:

El hombre que, para situarse humanamente en el mundo, necesita saber, se pone en actividad "buscante", impulsado por la admiración.

¿Qué es admiración?

Aristóteles da por supuesto que lo sabemos y no se detiene a describir la admiración. Pero ¿lo sabemos realmente?

*Admirarse* es detenerse ante algo llamativo. Es la disposición opuesta a seguir sin pararse. Y seguir, precisamente porque nada nos interesa; nada nos llama la atención; nada nos pide detener el ritmo del vivir y del pensar cotidiano.

*Se admira* el que, ante algo que los demás pasaban por alto, se asombra, lo toma en cuenta y pregunta: ¿por qué?, ¿qué misterio encierra? Se admira Newton ante la manzana que cae y... descubre la ley de la gravedad... Todos los inventores fueron antes grandes admiradores. E igual los grandes artistas, los grandes místicos y los grandes santos. La admiración es realmente el inicio de todo lo grande.

He aquí (¿ven mis alumnos la razón de admiración que se oculta en ellas?) algunas cosas *admirables*:

- el cielo estrellado... y la ley moral... (Kant)
- el revivir de la naturaleza después de un ciclón...
- el ciclo de las estaciones...
- el misterio de las semillas...
- el funcionamiento del ojo humano...

*Lo opuesto a la admiración* es la superficialidad, la irresponsabilidad, la rutina, el "todo igual", el "nada importa", etc.

Los niños viven en estado de perpetua admiración; y por eso, gozan y viven de veras; no simplemente vegetan.

Los artistas, en momentos de inspiración, son como los niños: pueden prolongar por horas, incluso por días, su trabajo. Llegan a estar tan *absorbidos* que nada exterior les saca de sí mismos...

Los grandes científicos y pensadores, en sus momentos estelares, se dejan igualmente llevar de su admiración...

Podemos concluir: realmente la admiración es el principio de la sabiduría; más aún, del vivir lleno y fecundo, de la hombría verdadera.



A. Machado nos toca en el punto sensible, llamándonos a la admiración. Nos dice en una "píldora" de reflexión bellísima:

Poned sobre los campos  
un carbonero, un sabio y un poeta.  
Veréis cómo el poeta *admira y calla*,  
el sabio *mira y piensa*.  
Seguramente, el carbonero busca  
las moras o las setas.

(Trabajos mínimos: Algunas cosas que me han causado admiración... También: ¿de qué hay más en mí: de sabio, de carbonero o de poeta?)

#### Algunas lecturas

Considero tan importante el tema de la admiración que quiero sugerir a mis alumnos algunas lecturas. Ojalá que tengan tiempo (¿y para qué queremos el tiempo si lo dejamos pasar *inútil*?) y gusto, como para comprometerse.

J.L. Martín Descalzo, Razones para la alegría, art. Quien se asombra, reinará.

R66 m J.R. Rollo May, El hombre en busca de sí mismo, todo el libro especialmente pp. 190-192.

SELECCIONES, abril, 1985, art. El don de maravillarse, p. 46-48.

SELECCIONES, enero 89, art. Viva con entusiasmo, p. 65-66.

Leo Buscaglia, Amor. Ser persona: Papel de la espiritualidad, especialmente pp. 244-45. Merece la pena copiar esas p.p.

Nota. Son lecturas para despertar almas dormidas: si te sacan de tus rutinas cotidianas y te hacen pensar, cumplen su cometido.

#### 4. Ortega y la Filosofía *Trabajo*

Ser hombre, —dice Ortega— es estar decidiendo lo que vamos a hacer en cada momento. En ese sentido la vida es



*preocupación.* (Ortega nos lleva por otros derroteros más “existencialistas”. ¿QUE ES FILOSOFIA?, lección X).

Ahora bien, ¿cómo actúan los que no se deciden por sí mismos? Sin duda, anota Ortega, lo hacen siguiendo la corriente, haciendo lo que hacen los demás. He ahí, apunta Ortega:

“El secreto de la des-preocupación. Cuando creemos no preocuparnos por nuestra vida, en cada instante de ella la dejamos flotar a la deriva, como una boya sin amarras, que va y viene empujada por las corrientes sociales. Y eso es lo que hace el hombre mediocre y la mujer mediocre...

Para ellos vivir es entregarse a lo unánime; dejar que las costumbres, los prejuicios, los usos, los tópicos... se instalen en su interior... y tomen sobre sí la tarea de hacerlos vivir.

Son ánimos débiles que, al sentir el peso, a un tiempo doloroso y deleitable, de su propia vida, se sienten sobreco- gidos y entonces se preocupan precisamente de quitar de sus hombros el peso mismo que ellos son y arrojarlo sobre la colectividad; es decir, se preocupan de despreocuparse.

Bajo la aparente indiferencia de la despreocupación late siempre un secreto pavor de tener que resolver por sí mismos, originariamente, los actos, acciones, emociones —un humilde afán de ser como los demás—; de renunciar a la responsabilidad del propio destino, disolviéndolo entre la muchedumbre.

Es el ideal eterno del débil: hacer lo que hace todo el mundo.

En consecuencia, según Ortega, el que aspire a vivir la verdadera vida humana, vida de decisión continua, no tiene otra salida que preocuparse, es decir, pensar y filosofar por propia cuenta.

Al hombre, cuya esencia es decidir en cada momento sobre su propia vida, le compete, por esencia, pensar y reflexio- nar por propia cuenta. Tal es el pensamiento de Ortega sobre este punto.

## **5. Actitud filosófica y antifilosófica**

Según hemos ido viendo, el mismo hombre (haz de nece- sidades), situado en el mundo (conjunto de oportunidades) es



ansia de filosofía; voluntad de filosofía; necesidad de filosofía. Repitámoslo.

El hombre es curioso por naturaleza, quiere saber. Pero teme dejarse engañar o vivir engañado (Platón).

El hombre, deseoso de saber, puede pasar por la vida irreflexiva y superficialmente, sin admirarse de nada ni cuestionarse ante nada, y así traicionarse a sí mismo (Aristóteles).

El hombre, instado en su misma esencia de responsabilidad, a decidir sobre su vida y acciones, puede abandonar a otros, al "se dice", a lo unánime, esa responsabilidad personal y así negarse como hombre (Ortega).

Cuando el hombre vive en ese estado interior de búsqueda, cuando vigila los posibles engaños de la vida, cuando se detiene frecuentemente ante el misterio de las cosas, cuando se responsabiliza de sí mismo... decimos que vive *en actitud filosófica*.

Lo opuesto a esta actitud positiva y humanizante será la autosuficiencia orgullosa..., la indiferencia rutinaria e inactiva..., la irresponsabilidad moral frente a sí mismo... Decimos igualmente que ahí, en esas tres disposiciones de pereza inhumana, se esconde *la actitud antifilosófica por antonomasia*.

Característico de este estado interior es que el hombre se instale en una situación dada, de modo que no busque salir de ella. *Instalarse* es dar por supuesto que todo tiene que seguir siendo como es, en proceso ininterrumpido e intocable de causas y efectos, del que quedaría excluido el hombre. Tal estado de falsa quietud aleja al hombre de su vocación filosófica, de su vocación de hombre, que busca siempre más y lo retrotrae, en cierta medida, a su condición de mero animal.

Un bello comentario de Ortega nos lo dice de otro modo:

"Hay hombres que ignoran muchas cosas. ¿Quién no? Eso es natural. Lo vergonzoso, lo verdaderamente inhumano, es ignorar que se ignora; creer que se sabe y así resistirse a averiguar algo cuando se ofrece la ocasión".

"Esto es lo vergonzoso: creer saber. El que cree que sabe una cosa, pero en realidad la ignora, con su presunto saber cierra el poro de su mente por donde podría entrar la auténtica verdad" (¿Qué es Filosofía?, lección XI).



## **La gloria específica del hombre**

De ahí esta frase lapidaria del mismo Ortega que, pienso yo, todos deberíamos meditar: "La gloria específica del hombre es saber que no sabe".

En efecto, saber que no sabe y estar abierto a aprender, eso es lo que hace al hombre hombre, eso es lo que le humaniza, lo que le distingue y eleva sobre los animales.

## **El hombre entre el animal y Dios**

Con otras palabras: Dios lo sabe todo; no puede filosofar... El animal no sabe siquiera qué ignora, así tampoco puede filosofar. Sólo el hombre, único que sabe que no sabe, se ve lanzado por su propia conciencia de ignorancia, a la lucha por la sabiduría. El hombre es el único que filosofa.

He ahí pues la auténtica actitud filosófica: saber que no se sabe y mantenerse abierto, en actitud de lucha, de espera, de futuro.

Platón nos dice: ojo a los engaños...

Aristóteles nos dice: ojo a la rutina.

Ortega nos dice: ojo a la irresponsabilidad y al deseo oculto de anonimato.

## **6. Cuestionario**

1. Etimología de la palabra filósofo.

2. Platón y la filosofía: a) el hombre Platón busca una patria mejor; b) el filósofo Platón que teme ser engañado: mito de la caverna; c) el educador Platón que, míticamente, explica la naturaleza grande y pequeña, del hombre: el Eros platónico.

3. Aristóteles y la filosofía: a) el hombre, deseo natural de saber...; b) papel de la admiración en el proceso de filosofar...; c) admiración versus rutina.

4. Ortega y la filosofía: a) el hombre, responsable de sí mismo...; b) hombre auténtico versus hombre masivo.

5. Actitud filosófica y antifilosófica: a) rasgos de la primera según cada uno de esos tres autores...; b) rasgos de la se-



gunda...; c) valor de la conciencia de ignorancia...; d) comentate esta frase: "la gloria específica del hombre es saber que no sabe".

## 7. Trabajo

Según la leyenda, la Esfinge puso a Edipo un enigma de cuya solución dependía su vida y la de Tebas...: El enigma era éste: ¿cuál es el animal que primero anda a cuatro patas, luego a dos; y finalmente a tres?

Edipo acertó respondiendo que el hombre era ese animal. Así salvó su vida y la de Tebas, asolada por la peste.

De modo parecido la vida humana presenta cantidad de enigmas, de cuya solución depende la vida de los hombres, de cada uno y de la humanidad. En este contexto, ¿qué sentido humano puede tener una actitud antifilosófica?

## **CAPITULO V**

### **EL JOVEN Y LA FILOSOFIA**



## **1. Introducción**

Sabemos ya que el hombre es un ser-de-razón. Un ser que, al revés del animal, necesita apoyar su conducta en razones verdaderas; justificar ante sí mismo y ante los demás su conducta y su vida... (¿Qué es toda palabra humana sino un intento de justificación, sana o neurótica, de uno mismo?).

Así es el hombre. Sencillamente así es.

Por otra parte, entendemos por filosofía esa necesidad de justificar la propia vida, apoyándola en razones defendibles; en razones válidas no sólo para mí sino para todos los hombres.

Pues bien, ¿cómo vive el joven esta necesidad de auto-justificación, de razonamiento de la propia vida?

## 2. De niño a joven

(J. Chuchon, Psicología Pedagógica del niño y del adolescente, cap. 5)

El niño vive de evidencias ajenas. En el hogar va asimilando las valoraciones propias de la familia (razones, justificaciones, modo de hablar, valorar, sentir, apreciar...) y así vive satisfecho. No necesita más. (Y nosotros ¿de qué equipo somos, papi? Del Licey, hijo... Y eso le basta al niño para ser liceísta). El niño pues, vive de evidencias ajenas, no propias. Este es uno de los datos más seguros de la psicología infantil. Pero ¿qué sucede a medida que el niño crece?

Ese "inicio intelectual" de la vida humana, ese vivir de evidencias prestadas, que en un principio es necesario, deja bien pronto de ser suficiente. El jovencito empieza a querer y exigir evidencias propias. Empieza a exigir razones que le persuadan. Y es natural. Su vida es *suya*, ineludiblemente *suya*, y así necesita razones propias en que apoyarla. De modo que ese primer momento de las evidencias recibidas, debe evolucionar hacia otro momento, igualmente humano, de evidencias personalizadas, propias. Y, de nuevo, es razonable que así sea, ya que el joven no acepta vivir intelectualmente alienado; no acepta vivir como sustituido en su responsabilidad por los mayores y, finalmente, quiere y exige ser dueño y guía de su propia vida.

Con la juventud llega pues, tiene que llegar, *la puesta en crítica* de las evidencias infantiles. Desgraciado el joven en quien no se produjese ese proceso interior. Ello significaría que está creciendo sólo corporalmente, y no a nivel de persona.



### 3. Joven y justificación de la vida

(A. Godin, *La incógnita religiosa del hombre*:  
art. Los adolescentes, de A. Gruber, pp. 207-227)

El joven quiere saber por qué hace las cosas. Una mera orden, tradición o costumbre... no le sirven. Quiere justificar, en sentido etimológico, su conducta ante sí mismo y ante los demás. Quiere ser él mismo.

Esta exigencia se va realizando a través de un proceso largo y complejo, un proceso de auténtica auto-liberación. He aquí algunos rasgos de ese proceso humanizador, (vea R. Guardini, *La aceptación de sí mismo*, pp. 65 ss, en la Ed. Guadarrama, Madrid. Excelente síntesis de lo que significa SER JOVEN):

1. El joven se va sintiendo el mismo, recuperándose de su alienación infantil. Se va haciendo cada vez más crítico y exigente de razones.

2. Esta su impulsividad crítica, se va poco a poco, a veces casi de repente, radicalizando: "¡fuera lo no-razonable!". Lo no-razonable para él, se entiende; para él que se erige en juez único de la racionalidad de las cosas. En consecuencia.

3. El joven suele volverse *iconoclasta*: quiere destruir, y enseguida, sin dar tiempo a reflexión adulta, todo lo que, a su juicio, no tiene razón de ser. En este momento, el joven, de sí tan noble, se vuelve intransigente, duro, impositivo, rebelde...

4. Las verdades despersonalizadas, tradiciones, costumbres, ritos...; los valores que podemos llamar o considerar petrificados, estereotipados, viejos... no llegan a este joven emotivo. Lo que no tiene valor *para él*, no tiene valor *en sí*. Por tanto, condenado todo ello y sin distinción, a la hoguera.

5. Esta rebeldía se exagera especialmente en el campo religioso-moral. El joven suele sentir las verdades religioso-morales como ataduras o impedimentos a su propio desarrollo. Por tanto, tiende a romper con ellas.

6. Por otra parte, nuevo rasgo de su creciente racionalidad, el joven suele exigir *evidencia matemática*, y la exige muy especialmente en este campo de la religión y la moral. Este joven ignora que la vida tiene muchos misterios; que ella



misma es misterio. Ignora que la razón tiene sus límites; ignora que en vida lo que prevalece es el "término medio", el claro-oscuro, nunca las delimitaciones exactas "negro-blanco", que es lo que él querría. El campo religioso-moral suele ser, en consecuencia, el más afectado en esta revancha racionalista del joven.

7. En este momento el joven está todavía empezando su vida de reflexión; no ha experimentado los límites y así, ignora de hecho que haya límites a la razón y a la bondad humanas. El joven sólo experimenta en estos momentos poder y fuerza, ilusión y buena voluntad. Cree que todo es posible. ¡Oh, ilusión maravillosa, que pronto ha de chocar con la resistencia de las cosas! ¡Cuánto tiene que aprender este joven!

8. Finalmente, un rasgo típico de este proceso es la suspicacia. El joven se resiste a revelar a ningún mayor el gozo y el dolor, maravillosos, por los que está pasando. No le entenderían y se sentiría humillado. Y así teme la intromisión ajena, sobre todo de los mayores, en su mundo interior. Y prefiere mantenerse solo. Si acaso se deja ver, cosa que necesita hondamente, será sólo de algún amigo joven igual que él. ¡Y qué amistades más profundas suelen surgir en estos momentos!

He ahí unos pocos rasgos del proceso juvenil. ¡Cuánta belleza, y cuánta exageración en él! ¿Podríamos hacer una pequeña evaluación? Intentémosla.

#### 4. ¿Qué decir de ese momento?

\* Este proceso lo vive todo joven. Y debe vivirlo: es la condición de crecimiento. Es uno de los pasos más hermosos y dolorosos de la vida juvenil. Y de los más trascendentales para él. Es ese momento maravilloso cuando el joven se empieza a sentir padre de sí mismo, dueño y responsable de su destino. \*

Un tiempo tan importante para el joven que, incluso inadvertidamente, tiende a vivirlo celosamente, sin permitir que otro interfiera en ese nacimiento de sí mismo.

En ese momento, el joven es noble, honrado, razonable..., pero también solitario, hipersensible, rebelde y agresivo. Es pues un momento de aspectos positivos y negativos.



## Algunos aspectos positivos

Para un cristiano es evidente: 1) Esa rebeldía juvenil es la fuerza de Dios, dentro del joven. Es la fuerza de la razón que le lleva a romper con todo lo que le impide ser él mismo; y le empuja a pensar por él mismo, decidir y actuar desde él mismo. Sin duda, una fuerza noble, humanizadora... que presiona al niño hacia el hombre maduro. 2) Suele incluso haber un cierto sentido de medida en esa explosión de sí mismo. Gracias a ese sentido el joven suele captar, especialmente cuando es tratado como debe, con respeto y atención, que la liberación no es, ni puede ser, absoluta ni total; que un romper con todo y con todos sería, a la larga, un romper consigo mismo, un verdadero suicidio, si bien disfrazado.

## Aspectos negativos

El joven suele vivir ese momento cargado de 1) resentimiento. Como alguien que se hubiera estado sintiendo oprimido durante mucho tiempo. En consecuencia, suele pecar de 2) exceso en sus reacciones, 3) El joven suele tener la sensación oscura de que sus fuerzas son casi infinitas, incontrastables, indomables; de modo que llega a creer que logrará todo lo que quiere y sueña. 4) Una sensación, por tanto, de que los fracasos se deben únicamente a debilidad, pereza o ignorancia, en una palabra, a irresponsabilidad culpable, de que él —el joven—, acusa inmisericorde a los mayores.

Junto con estos rasgos, 5) la tendencia a la soledad, que convierte al joven en un misterio para sus educadores. Y finalmente, aunque este último rasgo puede igualmente ser contado entre los positivos, 6) el despertar de las pasiones de cuerpo y alma, la sensualidad y el amor, el dominio y el poder... tan cargado siempre de impulso alógico.

Ante este cuadro del alma joven, ¿cómo hablarle de filosofía?

## 5. El joven y la filosofía

El joven necesita pensar por sí mismo para salir de su in-



fancia...; tiende a pensar contra todos...; no acierta a ser él mismo sino es negando a los otros...

Con un sentimiento de poder casi ilimitado, carente de la experiencia de los límites, el joven corre el peligro de volverse insocial, de querer romper, inmediatamente, con todo el pasado —tradición— y con el presente, —revolución—.

Este joven, que tanto necesita pensar por sí mismo, necesita igualmente ser ayudado a pensar, para no errar camino.

El joven necesita hacer su propia filosofía de la vida, una filosofía verdadera y justa, equidistante de los extremos a que le inclina su impetuosidad juvenil. Una filosofía humana y total, donde aparezca y se salve el hombre completo, el hombre real.

De otro modo: urgido de sus prisas juveniles por la verdad y el bien, por el amor y la justicia, el joven corre peligro de entregarse rápidamente a una filosofía unilateral, y por tanto falsa; una filosofía de extremos, como extremosa es la situación interna que él vive: o materialista grosera o espiritualista desencarnada; o socioalista-marxista utópica o individualista-consumista abusadora.

De ahí la importancia de una filosofía equilibrada en este tiempo de su juventud.

Una reflexión: la juventud, arriba descrita, es noble, generosa, entregada...; busca con mucha sinceridad y aun con una cierta dimensión de incondicionalidad, la verdad, la justicia, un mundo mejor. Pero, carente del sentido de la medida, ¿no corre el peligro de verse manipulada por políticos inescrupulosos, verdaderos cazadores de incautos? ¿No ha sucedido eso en nuestras universidades?

Pero ¿quién ni qué podría librar a esos jóvenes de los lazos de slogans y palabras sonoras, mejor que su propia capacidad de reflexionar?

## 6. Cuestionario

1. El hombre como ser-de-razón: lo que esto exige.
2. La razón en el niño.
3. Paso del niño al joven: ¿contra qué se rebela el joven?

3- La prudencia que se debe tener que se 79  
Ante la vida con la mano



4. Principales rasgos de esa rebeldía juvenil: intelectuales, emocionales, religioso-morales, personales.

5. Valoración de estemomento o etapa juvenil: rasgos positivos y negativos. *~ J*

6. El joven y la filosofía: necesidad de filosofar él mismo. Tres escollos en esa tarea: 1) peligro de negativismo, 2) de extremosidad, 3) de ser manipulados.

## AL ACABAR ESTA PRIMERA PARTE

### Visión panorámica

*El hecho:* al revés del animal, el hombre ex-iste preguntándose y respondiéndose. Y así se desarrolla y crece. El rinoceronte tiene unas fuerzas muy superiores al hombre; pero ignora que las tiene. Y así, ni se pregunta cómo aumentarlas. El hombre se pregunta y logra construir instrumentos más fuertes que el rinoceronte.

Vemos en ese hecho un rasgo específico del hombre: el hombre ex-iste así, preguntándose, y no puede ex-istir de otro modo.

Pues bien, cuando lleva esa curiosidad hasta las últimas cuestiones, entonces decimos que el hombre se vuelve filósofo.

¿Y por qué ex-iste el hombre así, preguntándose y respondiéndose? Decimos: en razón de la intradistancia. El hombre, en efecto, tiene un ser extrañísimo: es limitado (pequeñez), pero es consciente de su limitación (grandeza). En razón de esa continua conciencia de su limitación, el hombre no puede descansar, no puede interrumpir el preguntarse y responderse.

Esta irrequietud, nacida de su pequeñez-grandeza, la manifiesta el hombre especialmente en la dimensión cognoscitiva: el hombre quiere saber siempre más, más... Y no sólo algunas verdades, sino La Verdad.

Pues bien, decimos que ahí, en esa Voluntad-de-Verdad, está la esencia de la FILOSOFIA...; la que empujó a Platón, a Aristóteles... a Ortega, a buscar y buscar incansablemente. La que empuja a cada hombre en concreto por el mismo camino de esos grandes pensadores... La que empuja muy especialmente al joven.



## ANTES DE DAR EL SIGUIENTE PASO

### 1. Reflexiones a “filósofos novicios”

Filosofar es la tarea más humana y humanizante que puede emprender el hombre:

—Reflexionar, y reflexionar lo más posible, sobre sí mismo, sobre el mundo, sobre el ser...; sobre la vida y sobre la muerte...; sobre el hombre y sobre Dios...

—Es además la tarea más ineludible: si alguien, queriendo respetarse como hombre, se negase a filosofar, tendría que hacerlo filosofando.

—¿No vale la pena despertar al filósofo que duerme en ti?

### 2. Condiciones de posibilidad real

Pero, lo vemos enseguida: tal disposición reflexiva, seria, exige del individuo que quiera comprometerse en ella, el cumplimiento de una serie de condiciones:

✱ —*Soledad*. No ciertamente una soledad de desprecio del mundo o de la compañía de los hombres, sino de *búsqueda en libertad*... Esa soledad que es la única que hace posible el pensar y conocerse, el aceptarse y amarse como uno es. “Nunca estoy menos solo que cuando estoy solo”.

✱ —*Diálogo*. Pensar aislado, desconociendo la existencia y obra de los pensadores anteriores y contemporáneos, es creer que uno solo puede levantar un edificio de cien pisos. Leer..., escribir... atender a lo que los otros nos dicen (que es a lo que aquí llamo diálogo) es imprescindible.

✱ —*Humildad*. El que piensa de veras, está dispuesto a dejarse medir por el ser. Pero el ser es infinito... me desborda de infinitas maneras... me envuelve en su misterio... De modo que sólo la persona humilde puede, así, dejarse medir y entregarse al ser.

### 3. Motivadores filosóficos

Decidirse a filosofar y mantenerse en ello exige fuerza y motivación, tanto para empezar cuanto para seguir... Se ne-

cesita pues motivarse... ¿Cómo?

Sugiero a mis alumnos la lectura. Es la mejor motivadora. Los libros citados en el principio (Presentación del tema), pueden servir muy bien a esa finalidad. Ahora sugiero tres libros que, a mi juicio, son extraordinarios:

Jolivet, El hombre metafísico. (Enciclopedia del Católico del siglo XX, tomo 35).

*Small* I. Quiles, filosofar y vivir. *Ismael*

S. Cuesta, El despertar filosófico. *S. Salvador*

Para los que no tengan a mano esos libros, sugiero otro modo de motivación mucho más accesible:

Art. *Instantes de Eternidad*, en *Selecciones*, dic. 83. Después de leer el artículo, despacio, hazte estas preguntas: 1) ¿No te gustaría tener algún atisbo o presentimiento de trascendencia? 2) ¿Crees haberlo tenido en alguna medida? ¿Cuándo? 3) Señala algún modo de disponerte a ello, por ej. actitud abierta al misterio de la vida (leer p. 19); hacernos dignos de recibir ese don (p. 20); saber reconocerlo (p. 20)...

Leer la rima IV de Bécquer: "No digais que, agotado su tesoro..." Y después de leerla, despacio, sustituir el verso SIEMPRE HABRA POESIA, por este otro SIEMPRE HABRA FILOSOFIA. Acabada la rima de Bécquer, *continuarla* uno mismo sobre la propia experiencia, de modo que se inicie un *despertar filosófico* personal.

*El mundo es Sofía*



## 2DA. PARTE

En la parte de nuestra Introducción subjetiva a la Filosofía, o introducción al hombre que filosofa, hemos enfocado la relación que media entre el hombre concreto y ese preguntarse-responderse en que consiste la filosofía. Concluimos de esa mirada que el filosofar brota, incontenible, de la esencia misma del ser-hombre.

Avanzamos la idea de que en todo hombre duerme un filósofo; y sugerimos la importancia grandísima, para cada hombre y para la humanidad, de despertar ese filósofo.

Ahora es una 2da. parte, nos metemos un poco más hondo en el tema. Por pasos:

Después de considerar, como extraño y llamativo, el punto de la dificultad de filosofar, (c. VI), nos detenemos en las dos preguntas fundamentales de todo filósofo. (c. VII). Reflexionamos sobre cómo y en qué grado Las Ciencias responden y no responden a esas dos preguntas (c. VIII); y finalmente, estudiamos la relación viva, dentro del hombre concreto, de razón y fe, (c. IX).

El último capítulo intenta recoger los atisbos (no me atrevo a decirlo con otra palabra más exacta) entrevistos en el curso y acaba explicitando o definiendo qué entendemos por filosofía. En un intento por hacerlo más claro, ponemos, sacado de la historia de la filosofía, un ejemplo concreto de filosofar, (c. X), "El Filósofo autodidacta"; del gran filósofo árabe Alben Tofail.

## **CAPITULO VI**

### **DEIFICULTAD DE LA FILOSOFIA**



## 1. Introducción

Si el hombre, en su núcleo más íntimo, es ansia natural de la filosofía, el reflexionar, incluso el reflexionar filosófico, debería resultar también natural; es decir, espontáneo, agradable, fácil...

¿Por qué, entonces, filosofan tan pocos? ¿Por qué resulta escaso y difícil el filosofar?

Más en concreto: se trata de responder (porque el problema de veras nos inquieta) a esta pregunta: si ser hombre implica reflexionar, ¿por qué tan pocos lo hacen? Porque, efectivamente, pocos son los que reflexionan a nivel humano común, y menos a nivel filosófico.

En el texto yo voy a sugerirles algunas respuestas *hechas*; pero, puesto que el problema es real, ustedes mismos deben hacer la *suya*: si somos vocación de pensador, ¿por qué nos contentamos con ser meros vividores? (rutinarios, superficiales, ligeros, utilitaristas...)

## 2. Inicio de respuesta

Como introducción a una respuesta, distingamos entre filosofar *inmediato*, utilitario, como reacción humana a toda situación concreta, y filosofar *cualificado*, más allá de todo utilitarismo, que busca las últimas causas de las cosas y de la existencia.

Hallamos un ejemplo de estos dos modos de reflexión en el poeta español Juan R. Jiménez, PLATERO Y YO, viñeta titulada "El retorno". Ahí el poeta es llevado por la hora a unas reflexiones profundas, cualitativamente filosóficas. En efecto, se pregunta el poeta: Retorno... ¿adónde?, ¿de qué?, ¿para qué?". Pero el olor de los lirios le saca pronto de su reflexión.

Así el hombre superficial, utilitario, rehusa filosofar. Se contenta con el pensar mínimo, necesario para vivir a las inmediatas. La filosofía, en cambio, es un *ir más allá* de esas preocupaciones inmediatas hacia los últimos porqués del hombre y del mundo.

Pero trascender ese presente inmediato ¿no es siempre difícil para el hombre de la cotidianidad? Entendemos así cómo es difícil la filosofía. En esta lección, intento exponer algunos de esos "más allá" que caracterizan al filosofar verdadero y que le hacen difícil, especialmente al hombre común.

## 3. Más allá del "se dice"

Ser hombre es situarse; es decir, pensar, decidir y consiguiente obrar sobre el mundo o situación. Ahora bien, hay dos modos de pensar sobre una situación, el teledirigido y el autodirigido.

Los conocemos bien: el pensar *teledirigido* es un pensar-



eco, un pensar masivo, propio de la masa, de "la gente"; pensar grupal e irresponsable. "¿Dónde va Vicente? Donde va la gente".

El pensar *autodirigido*, en cambio, es un pensar personal, fundado en la propia evidencia de la persona y, por lo mismo, responsable.

Respecto al pensar teledirigido las Ciencias Sociales nos enseñan hoy que:

1ro. Es un hecho. "Yo soy yo y mi circunstancia" (Ortega); y la circunstancia más decisiva en el vivir humano es siempre el otro.

2do. Es, casi siempre, inconsciente. La Psicología Social demuestra, con experimentos controlables, este influjo social y su carácter inadvertido.

3ro. Representa una ganancia para el individuo que, tomando de los otros, lo pensado para casos comunes, lo aplica a él mismo y así se libera de tener que pensar por propia cuenta.

4to. Pero ahí mismo se encierra también el peligro: perdiéndose en los otros, el hombre cae en la mentira y la inautenticidad.

Por eso, se exige al hombre un esfuerzo continuo por situarse él mismo. En su calidad de persona, única y distinta, el hombre debe pensar por sí mismo, decidir por sí mismo, actuar por sí mismo; debe responsabilizarse de su modo concreto de situarse en el mundo.

Pero ese "salirse del grupo", "enfrentarse al grupo" e "ir solo"... ¿no es difícil? Por eso, filosofar es difícil, muy difícil. Como dice el dicho popular: "los gorriones vuelan en bandadas. Las águilas van solas". Hace falta ser águila, ser héroe, ser único... para ser filósofo.

Tenemos pues la primera respuesta a nuestra pregunta inicial: ¿por qué es difícil filosofar? Es difícil porque hay que ir solo y, por lo general, contra corriente.

#### 4. Más allá de las palabras

Lo que ahora voy a exponer vale igual para el filósofo que para el literato. Pero es preciso decirlo para hacer reflexionar



al que se inicia en los estudios filosóficos.

¿Cuál es la función de la palabra? La función de la palabra, ya escrita, ya hablada, es representar a las cosas, no inmediatamente sino a través del concepto. Tenemos pues estos tres pasos: 1) cosas, 2) conceptos, 3) palabras.

Gracias a ese poder representativo de la palabra, no es necesario, para entendernos los hombres, traer las cosas mismas, basta usar la palabra. Por ej., si quiero comprar 10 vacas, no es necesario para entendernos, traer aquí las 10 vacas. Basta la palabra que, en virtud de su poder representativo, cumple la misma función que la cosa.

Pero en ese mismo poder representativo, donde reside la fuerza de la palabra, ahí mismo se esconde su debilidad. En efecto, la palabra puede representar una cosa *confusamente* (no sabemos a qué se refiere); *inexactamente* (se refiere a la cosa representándola mal); *equivocamente* (cambia una cosa por otra); *desvirtuadamente* (representa a la cosa tan sin relieves que apenas podemos distinguirla); *socialmente* (representa a la cosa con rasgos tan socializados que apenas hay en la representación nada personal)...

En todos esos casos falla la función representativa de la palabra. ¿Qué hacer?

Sin duda devolver a la palabra su valor representativo originario, su valor fuerte, personal, exacto, denso. Tal es la misión del filósofo: trascender la palabra socializada, mezclada, confusa, equivoca... hacia la palabra original, fuerte, personalizada, exacta.

En suma, las palabras, en su función simbolizante, tienen dos niveles: uno, socializado, confuso, débil... y otro, personalizado, exacto, fuerte.

Pues bien, filósofo es el que da a la palabra, tanto dada como recibida, su valor representativo original.

### Diccionario personal

Uno de los grandes humanistas norteamericanos, Buckminster Fuller, decía que uno de los hechos más significativos de su vida fue hacer su *propio diccionario*, dando a las palabras el significado que les correspondía *conforme a su expe-*



*riencia propia, no a la ajena.* Esto, nos dice, le obligó a re-examinar sus valores y actitudes; es decir, su vida entera... (L. Buscaglia, *Bus 9 to Paradise*, p. 226). Los otros, comenta Buscaglia, dan a las palabras valores experienciales (propios de ellos) que limitan, dirigen, marcan... nuestra propia experiencia. Librarnos de esa esclavitud lingüística, eso es ser filósofo. Pero ese esfuerzo ¿es acaso fácil?

En *SER Y TIEMPO*, Heidegger nos dice que, a su juicio, la tarea del filósofo "consiste en conservar en su verdad la fuerza de las palabras más elementales, en las que nuestra existencia se expresa a sí misma, y preservarlas de que las entendederas comunes las rebajen a nivel de lo incomprensible".

Algunos ej. que ayuden a mis alumnos. La palabra *inmediato*. En su significado original dice que una cosa está junto a otra, *sin mediación alguna*. ¿Conserva, a nivel social, esa fuerza originaria? La palabra *alienado*. Los políticos la usan aplicándola a cualquier clase de enajenación. Pero ¿cuál es el significado primero sino que uno cede algo, o mucho, o muchísimo... de sí mismo y lo pierde en el otro?

### Valor denotativo y connotativo de la palabra

Una reflexión más en esta línea: los Psicólogos Sociales nos hablan del valor *denotativo* (= significación exacta, en razón de la etimología o uso fijado) y *connotativo* (= significado casi totalmente emocional) de las palabras. Es claro que el verdadero pensador debe usar las palabras en su fuerza denotativa y no connotativa... (K. Young, *Psicología Social de la personalidad*, pp. 63-100).

### 5. Aplicación a mis estudiantes

Lectura horizontal y vertical. Ortega aplica estas ideas a la lectura que él llama filosófica. Los pensamientos personales, dice, se expresan en frases que, unidas, forman los libros. Pues bien, ¿cómo deberíamos leer un libro? ¿Y especialmente un libro de filosofía?

Hay, dice Ortega, frases literarias y frases filosóficas. Lo característico de la frase literaria es que es expansiva, que



vuelca sobre el lector todo su significado...

La frase filosófica, en cambio, es hermética. Aun en el caso más favorable del pensador más claro, las puertecitas de la frase se cierran hacia el exterior. Y el sentido no sale fuera por su propio pie. Para entenderla, pues, hay que entrar en ella y, al estar dentro, comprendemos el por qué de esa extraña condición añeja a la frase filosófica, que siendo frase y por tanto un decir, es al mismo tiempo, silencio y secreto. El pensar filosófico es un sistema y en un sistema cada concepto incluye todos los demás. Pero el lenguaje no puede en cada momento decir sino una sola cosa, no puede de una vez decir las todas. Es discurso, es ir diciendo y no haber acabado nunca de decir. De este modo la frase filosófica no puede ser expansiva, porque es por esencia inclusiva.

### [Lectura horizontal y vertical]

Ya por ahí se deduce cómo *debería leerse un libro filosófico*. Pero Ortega lo declara más claro en otra parte:

Leer u oír puede significar algo así como un resbalar del significado espontáneo e impresionista de una palabra al de otra. Pero así, no se dude de ello, no se puede entender ninguna expresión filosófica. La filosofía no se debe leer; es preciso des-leerla. O sea, repensar cada frase; lo que supone romperla en sus vocablos ingredientes, tomar cada uno de ellos y, en vez de contentarse con mirar su amena superficie, tirarse de cabeza dentro de él, sumirse en él, descender a su entraña significativa, ver bien su anatomía y sus límites, para salir de nuevo al aire libre, dueño de su secreto interior. Cuando se hace esto con los vocablos todos de una frase, quedan unidos no costado a costado, sino subterráneamente por sus raíces de idea, y sólo entonces componen de verdad una frase filosófica".

A la lectura deslizante u horizontal, concluye Ortega, "simple patinar mental", hay que sustituir la *lectura vertical*, la inmersión en el pequeño abismo que es cada frase, "fértil buceo sin escafandra". (Ortega, ¿Qué es filosofía?, lección IV).



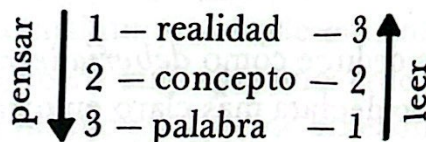
He aquí los rasgos de la lectura vertical:

1. Re-piensa cada uno de los vocablos de la frase.
2. De modo que éstos queden unidos, no costado a costado sino por sus raíces de idea.
3. Y así se les vea componer una frase, una expresión que, en su función de "frase" remita al lector a la realidad aludida.

## 6. Ejercicios prácticos

1. Leer del modo dicho algún párrafo del Evangelio... o de algún autor como el mismo Ortega... Juan R. Jiménez en su PLATERO Y YO... alguna poesía de A. Machado...

El ejercicio de pensar va de la realidad a las palabras, pasando por el concepto. El ejercicio de leer va de las palabras a la realidad. Ver el gráfico:



Y practicarlos con el OLMO VIEJO de Machado...

2. Otro ejercicio: resumir el precioso artículo de SELECCIONES, "Aprenda a aprender más rápidamente", de Patricia Skalka (mayo, 1985, p. 49).

Haciendo repetidamente estos ejercicios se experimenta la dificultad de leer filosóficamente, incluso de leer literariamente. De ese modo entenderemos más fácilmente el por qué de la dificultad de ese reflexionar hondo y serio que llamamos filosofía.

(Creo preferible dejar materia, si no hubiere tiempo; pero no dejar estos ejercicios. Considérelo el profesor).

## 7. Más allá del pensamiento ajeno

La filosofía tiene que ser hecha, —rehecha-recreada-revivada— por cada uno. El libro de texto, la exposición del profesor... no pasan de ser meros estimulantes, nunca sustitutos, del pensar personal, propio. Entenderemos este punto, atendiendo a la génesis del pensar humano.



## Génesis del pensar

El pensar, el auténtico pensar humano, surge cuando el hombre choca con algo que le llama la atención, con algo que despierta su admiración. Por ej. EL OLMO SECO de Machado...

Ese pensar cuando es expresado en palabras, queda fijado, solidificado, cosificado... precisamente en las palabras. Y mediante esas palabras, puede, en cierta medida, ser comunicado a otros. Así la aludida poesía de Machado.

Pero atención aquí: el pensamiento no es comunicable en sí mismo, en su misma realidad de pensamiento vivo. Lo que se comunica es un conjunto de signos —palabras en este caso—, a partir de los cuales cada lector u oyente ha de *hacer* (construir, crear...) su propio pensamiento. Efectivamente, las ideas no se dan ni se reciben, en sí mismas hechas; cada hombre tiene que hacer las suyas.

Cuán bellamente lo expone Platón, por boca de Sócrates, en EL BANQUETE. Invitado a la comida, Sócrate se hace esperar largo rato: intencionalmente se había detenido a meditar junto a una tapia vieja; y por más que le enviaban avisos, no se decidía a llegar. Por fin se presentó. Le abordó Agatón, con cierta malicia: "Ven, Sócrates, quiero estar lo más cerca de ti; quiero tener parte en los sabios pensamientos que has debido hallar cerca de aquí..." en su rato de detención junto a la tapia. Sin inmutarse, Sócrates respondió: "Pluguiera al cielo, Agatón, que la sabiduría fuera una cosa que *pudiera verse de una inteligencia a otra*, cuando dos hombres están en contacto, *como pasa el agua de una copa llena a otra vacía*, a través de una tira de lana".

placer → copala

## La filosofía hay que hacerla

Pero ni la filosofía ni idea alguna se dan ni se reciben. Tienen que ser hechas por cada uno. En ese sentido *no se aprende* filosofía. Hay que hacerla, cada uno la suya.

Sucede lo mismo con la poesía: tiene que ser rehecha, recreada, reavivada... por el lector. Por eso sólo un poeta pue-



de de veras leer a otro poeta. Porque leer, en este sentido profundo, es re-crear. Volver a hacer, a partir de las palabras, lo mismo que el poeta original hizo a partir del estímulo inspirador... Verlo vivamente en el caso del OLMO SECO.

### Minoría filosófica de Platón

De ahí la obvia conclusión de Platón. Dice Platón, en efecto, hablando de sí mismo en cuanto filósofo:

“Si yo hubiera creído que se pueden escribir y expresar suficientemente estas cosas (las de la filosofía, especialmente las de la ciencia de Dios), hubiera podido hacer en mi vida una cosa buena, como es enseñar a los hombres una doctrina saludable y descubrir a todos la verdadera naturaleza de las cosas. Pero, yo no creo que discutir sobre estas cosas sea un bien para los hombres, *salvo una selección*, y para esta selección bastan unas leves indicaciones, y ellos mismos descubrirán la verdad. En cuanto a los demás, hay peligro de imbuirlos de un indebido menosprecio o de una vana autosuficiencia por la sublimidad de la enseñanza”.

La filosofía pues, según Platón, es de pocos, de una minoría. Y efectivamente, dadas las exigencias que implica, la filosofía, no obstante ser “natural”, es una tarea difícil, reservada a una minoría. Sí, en todo hombre hay un filósofo dormido; pero ¡qué difícil comprometerse a despertarlo!

Queda para nosotros, jóvenes seminaristas, una pregunta pendiente: ¿CREEN USTEDES PERTENECER A ESA MINORIA? ¿Quieren pertenecer, lo quieren realmente? La Iglesia Católica, al imponer a sus seminaristas, estos estudios de filosofía, está proclamando que Ella quiere que sus sacerdotes pertenezcan a esta minoría. ¿Lo aceptan así ustedes? Es una idea muy motivadora.

### 8. Más allá del utilitarismo inmediato

La verdad que busca todo hombre, puede buscarse o bien con actitud *práctica* o bien con actitud o disposición *teórica*. Es decir, la verdad de algo puede ser buscada *para hacer* o *para saber*. Dice Aristóteles: “el fin del saber teórico es el



saber mismo; el fin del saber práctico es la acción” (Metafísica).

Ciencias y Filosofía buscan la verdad de las cosas: aquellas para dominar la naturaleza y ponerla al servicio del hombre; ésta para satisfacer la pura voluntad de saber.

Son dos actitudes, práctica y teórica, bien distintas y aún opuestas: en las ciencias, el hombre se considera la medida de todas las cosas, y así busca conocer para poner las cosas a su propio servicio. En la Filosofía, en cambio, el hombre se deja medir por la verdad y se abre, generoso y olvidado de sí, a la luz proveniente del ser.

### Conocer como amar

Pero midamos las palabras: ¿olvidado realmente de sí? ¿No resulta exagerado afirmar que en la actitud teórica el hombre se olvida de sí? Ortega explica así este punto:

“La teoría, y su modo extremo la filosofía, es un ensayo que la vida hace de trascender a sí misma, de des-ocuparse, de des-vivirse, de des-interesarse de las cosas. Pero este des-interesarse no es pasivo, es una forma de interesarse. A saber, interesarse por una cosa cortando los hilos de interés introvital, que la ligan a la vida, dejándola sola, en ella misma, en la pura referencia a sí misma, buscando en ella su ella misma. Contemplación es ensayo de trasmigración. Pero ese buscar en algo lo que tiene de absoluto en sí mismo, y cortar todo otro interés parcial mío hacia ello, dejar de usarlo y no querer que me sirva sino servirle yo de pupila imparcial para se vea y encuentre y sea ello mismo y por sí, eso, eso... ¿no es amor?”

### Percepción interesada y desinteresada de Maslow

En su bellísimo libro EL HOMBRE AUTO-REALIZADO, el gran Psicólogo Maslow distingue entre percepción *interesada* (que busca en el mundo lo que me interesa) y *desinteresada* (que busca en el mundo lo que es el mundo, independientemente de mis intereses vitales). La primera, nota Maslow, no es libre sino medio para satisfacer mis necesidades. Es pues



*selectiva*, que capta sólo los aspectos que me interesa; es *abstracta*, que capta unos aspectos y deja otros; y así, finalmente, *no es objetiva*... La segunda, en cambio, es libre; es fin en sí misma; no se condiciona a nada; es integradora de todo e intuitiva...

Ambas, sin duda, son necesarias para el hombre, pero ¿cuál es más humanizadora de las dos? Sobre nuestra propia experiencia, observa finalmente Maslow, tocamos el valor de la segunda. ¿Cómo nos sentimos, efectivamente, cuando se nos mira como *instrumentos para*... el amor...; el sostenimiento ajeno...; el amparo...? Nos sentimos mal, porque todo hombre busca ser tratado como individuo-persona, no como objeto.

Resumamos pues: las Ciencias son utilitarias; la Filosofía, no. Pero una actitud así, ultra-utilitaria, no es realmente algo muy difícil, algo que tiene que ir siendo conquistado poco a poco.

## 9. Más allá de la comprensión científica

La Filosofía busca comprender el universo entero. Pero comprender (cum-prehendere, prendere multa simul) es siempre una cierta manera de tomar muchas cosas juntas, descubrir las relaciones que las unen y llevar la diversidad de los datos a la unidad de la ley.

Comprendemos cuando introducimos el orden, la unidad y la claridad inteligible en la infinita complejidad de los sucesos que componen el universo. Ej. vemos los cuerpos que caen a tierra... muchos, diversos... Los comprendemos en ese caer, cuando llegamos a la ley de la gravedad. La ley da unidad, orden y comprensión a esa multitud de cosas cayentes.

Pues bien, el hombre, racional por naturaleza, no puede contentarse con los datos sueltos: necesita *comprender*. Pero comprender es relacionar todos esos datos, hasta llegar a verlos unidos en una luz nueva, que nos explica su funcionamiento.

### Ciencia y filosofía

Para satisfacer esa "hambre de claridad", el hombre busca





explicaciones a niveles cada vez más profundos. Tenemos así explicaciones científicas y explicaciones filosóficas.

Es *científica* una explicación que se deja experimentar y que, experimentada, es aceptada como válida. Es *filosófica* una explicación cuando trasciende totalmente el orden sensible y, por lo mismo, no puede ser experimentada. Tal explicación, obviamente, al no ser comprobada con experimentos, podrá siempre ser discutida. Tal es el caso de nuestra filosofía.

Las explicaciones de las ciencias son parciales ellas mismas; valen para un solo campo. Por lo mismo vienen a ser como datos (aunque sean ya explicaciones científicas) para una explicación ulterior. Cuando damos la explicación última, una comprensión del hombre y del mundo, como dicen los Escolásticos "per últimas causas", estamos en la filosofía. Volveremos sobre esta diferencia entre Ciencias y Filosofía en otra lección. Por ahora quedémonos en nuestro tema, dificultad de ese modo de conocer.

Mirémoslo de cerca: ese situarse más allá de toda ciencia parcial, ese interesarse y tratar de responder a los interrogantes más profundos del hombre que, por otra parte, pueden incidir en su conducta, presentándole determinados deberes... ese trascender el mundo de los sentidos y de los intereses inmediatos... ¿puede no resultar difícil? (Dondeyne, *Foi cretienne et pensée contemporaine*, p. 58-59).

## 10. Resumiendo

Actuar en hombres es enfrentarse a las situaciones mundanas, en las que el hombre tiene que realizarse. Estas situaciones pueden ser más o menos extensas, por ej. este trabajo de ahora... esta profesión... esta vida... este mundo entero... El hombre que filosofa busca llegar a esta situación última y tomar partido frente a ella. Así el filósofo va siempre más allá. El filósofo va siempre más allá.

Más allá del se dice y las palabras.

Más allá del pensamiento ajeno.

Más allá de toda forma de utilitarismo.

Más allá de toda explicación experimentable... HACIA EL MISTERIO MISMO DEL HOMBRE Y DEL SER.



Filósofo es el hombre que, venciendo los obstáculos que él mismo se pone, realiza la vocación de saber, que está indeleblemente inscrita en su naturaleza racional.

## 11. Cuestionario

1. ¿Dónde está el problema de esta lección?
2. Inicio de respuesta: filosofar inmediato y filosofar cualificado.
3. Más allá del “se dice”:
  - a) pensar tele y autodirigido
  - b) rasgos de uno y otro
  - c) dificultad del filosofar en esta luz.
4. Más allá de las palabras:
  - a) función de la palabra
  - b) debilidad de la palabra
  - c) valor connotativo y denotativo de la palabra
  - d) aplicación a la lectura: 1. horizontal y 2. vertical.
- 5. Más allá del pensamiento ajeno:
  - a) génesis del pensar
  - b) proceso de asimilación de lo pensado por otro
  - c) a un poeta sólo otro poeta puede leerle
  - d) la filosofía es de pocos (Platón).
6. Más allá del utilitarismo inmediato:
  - a) saber práctico y teórico
  - b) el saber teórico como modo de amor (Ortega)
  - c) percepción interesada y desinteresada de Maslow
  - d) las Ciencias son “utilitarias”, la Filosofía no.
7. Más allá de la comprensión científica:
  - a) comprender como relacionar
  - b) comprender como unificar los datos en la unidad de la ley
  - c) comprensión científica y comprensión filosófica.
8. Dificultad del filosofar en la luz de esta lección.

## **CAPITULO VII**

### **EL HOMBRE METAFISICO**



## 1. Introducción.

El hombre concreto que es cada uno de nosotros, necesita, para vivir humanamente, para comprometerse y amar, ir más allá de lo sensible-físico, precisamente en busca de valor y sentido. De ahí el título de este capítulo. Veámoslo.

Vivir en hombre -recordemos a Ortega- es elegir.  
Y elegir es decir Sí a una posibilidad (la elegida) y No a todas las otras. Se ve esto en la elección de carrera: digo Sí a una carrera y No a todas las demás. Se ve en el enamoramiento... en la opción por el sacerdocio, etc.

Tal elección supone una valoración, más o menos explícita, de la parte elegida: *elijo lo que de algún modo siento que es bueno y aún mejor para mí.*

Dada la estructura dual -ser y conciencia- del hombre, éste necesita sostenerse en su elección; necesita saber por qué y para qué hace esa concreta elección. Y solo mediante ese saber, sostiene de hecho la elección; o mejor, se sostiene a sí mismo en ella. Cuando el hombre carece de esa valoración, cae en la apatía, en la indiferencia, en el hastío y aun en la angustia existencial. En cambio, cuando el hombre tiene una valoración clara y fuerte, todo le parece fácil. "Donde hay un por qué, siempre acaba hallándose un camino".

En cuanto es un ser que vive eligiendo, el hombre necesita pensar en el por qué y para qué de sus elecciones; y así necesita filosofar.

Brevemente pues: vivir es elegir. Elegir es valorar. Valorar es filosofar.

Desde su experiencia médica nos introducen a estas ideas dos grandes psicólogos: Rollo May y Viktor Frankl.



## 2. Rollo May y su experiencia

Rollo May es un gran psicólogo que ha vivido, en sus innumerables pacientes, las consecuencias de una visión puramente "sensualista a la americana" de la vida, de una visión puramente comercial de la vida: producir, producir, producir.

Según este autor, el hombre moderno se interesa ante todo en producir, y para eso se prepara en las universidades. Pero ¿cuál es el resultado de esa ansia de producir, olvidándose del hombre, que es sujeto de producción? El resultado de esa ansia de producir es la apatía y la angustia existencial.

Dice May: "Opino que el énfasis excesivo en la doctrina baconiana del conocimiento como poder y la concomitante preocupación por ganar poder sobre la naturaleza tanto como sobre nosotros mismos, en el sentido de tratarnos como objetos manipulables, más que como seres humanos, *cuyo fin es abrirse a la vida significativa*, ha llevado a la auto-valoración según criterios externos (externos al hombre mismo); lo que significa, en efecto, la invalidación de uno mismo" (El dilema existencial del hombre moderno, p. 75).

Tres errores comete este hombre puramente productor, según Rollo May: 1) se cierra a lo que más necesita, una vida significativa, 2) pone fuera de sí mismo los criterios de valoración, 3) se invalida a sí mismo.

Tal es el daño de una sociedad, organizada sólo con criterios de producción. ¿Dónde y cómo buscar remedio a estos males? Responde el mismo Rollo May: "Pienso que una comprensión de la importancia crítica de la capacidad para valorar, *ayudará a redescubrir las humanidades*, no como ociosos hobbies o pasatiempos de damas desocupadas, sino como la esencia misma de la elección de valores, que pueda modelar esta masa de hechos de la civilización" (ib., p. 77).



Sin usar la palabra, ¿no está Rollo May pensando en una auténtica filosofía?

### 3. Viktor Frankl y su experiencia

Es bien conocida la figura de V. Frankl. Este gran psicólogo vienés, fundador de la Logoterapia, ve en esa falta de valores significativos la causa de lo que él llama "neurosis no-genas", que a su juicio es la enfermedad de nuestro tiempo. Neurosis desde luego, pero debida precisamente a la falta de motivos.

En efecto, el motivo tiene que ser suficiente para sostener la vida humana concreta: "a vida humana más difícil, motivos más fuertes". El campo de concentración de Dachau, obra de los Nazis, fue para Frankl como un gran laboratorio de comprobación de su teoría:

Cuando un prisionero, tentado de suicidio, encontraba un motivo suficiente, la tentación de suicidio desaparecía y el prisionero podía de nuevo entregarse a vivir.

### 4. La opción humana, ese gran misterio

Puesto que estamos partiendo de la opción humana en nuestros análisis, conviene que profundicemos un poco más en esta realidad extraña.

La opción es una entrega libre a uno de los extremos de una alternativa: por ej. puedo ser sacerdote o no y ELIJO SERLO. Puedo casarme con XX o no y ELIJO HACERLO...

Esta opción, al menos en teoría así lo vemos, puede ser razonable o caprichosa; es decir, fundada en razones válidas y mostrables o en puras preferencias emocionales. Pero sólo es verdadera opción en el grado en que es realmente razonable.

Pues bien, y aquí entra el elemento extraño de ese fenómeno, una opción humana nunca es ni puede ser *totalmente razonable*, nunca puede explicarse toda entera *en o por* razones. Y es obvio que sea así. En efecto, la opción humana, siendo libre, implica siempre un elemento de riesgo y audacia, añadido al elemento racional.



Mas en concreto: en cada SI y NO hay siempre una parte de opción que no está garantizada, asegurada, cubierta... por la razón, sino que queda librada a la casualidad o al riesgo. Por ej. cuando me caso no estoy *absolutamente seguro* de que mi matrimonio va a ser feliz; una parte de mi opción de casarme, y casarme con X, queda dejada al riesgo "espero que realmente me vaya bien".

Igual sucede cuando me lanzo a una empresa, opto por el sacerdocio o parto al extranjero... En todos esos casos, la razón no cubre sino una parte de la acción y el resultado; lo otro queda librado al riesgo. De modo que donde termina la razón tiene que continuar la audacia, SIN LA CUAL NUNCA SE PRODUCIRIA LA ELECCION.

Y parece claro: si la opción fuera toda y sólo razón, sin audacia, no sería libre, ni por tanto humana. Del mismo modo, si la opción fuera toda y sólo audacia, sin razón, no sería razonable y por lo mismo ni humana. La opción humana es mezcla de ambos elementos, razón y audacia, seguridad y riesgo, día y noche.

Concluyamos pues: la opción humana no se identifica totalmente con la razón, pero sí exige siempre la razón. Y la razón, hasta los últimos por qué y para qué, alcanzables por la filosofía. Entenderemos mejor este punto si distinguimos algunas clases de opción.

## 5. Clases de opción

La opción humana es más exigente de razones, a medida que es más abarcadora. En efecto, la opción humana puede versar sobre:

1. *Cosas muy pequeñas*, por ej. este vestido, este programa de TV, comprar esto o lo otro... Ahí la razón apenas juega ningún papel.

2. *Cosas mayores*... Ej. este pretendiente, esta carrera, irme al extranjero... Es evidente que *lo decidido* en estos casos es mucho más importante que en los anteriores. Aquí la decisión, por su misma naturaleza, es mucho más amplia, ya que implica y lleva consigo muchas otras subdecisiones menores...

3. *Cosas de valor sumo*. Por ej. del hombre, es sólo cuerpo



o también espíritu?, ¿existe Dios?, ¿acepto que el ser en su estructura última es algo bueno o no?... En estos casos, la opción implica una valoración total de la vida, del hombre, del mundo y del ser. Creer o no en la espiritualidad... en la inmortalidad... en Dios... es como poner un signo positivo o negativo delante de una cantidad: cambia completamente su valor.

4. *Uno mismo*. Es la elección más decisiva. Si bien ya está implicada en la anterior. En su libro *Marcas* dice el que fue Secretario de la ONU, Dag Hammarskjöld: “En todo momento estás escogiendo por ti. Pero ¿te escoges a ti mismo? El cuerpo y el espíritu contienen miles de posibilidades con las cuales puedes construir muchos “yos”. Pero sólo en una de ellas se da armonía entre el elector y lo elegido. Sólo hay una, y no la hallarás hasta que te hayas liberado de todos esos sentimientos superfluos y posibilidades de ser y hacer, con los que andas jugueteando con curiosidad, sin deseo de conocer, sin anhelo impaciente... Esos juegos te impiden profundizar en el experimento del misterio de la vida, en la conciencia del talento a ti confiado y en el milagro de ti que es tu yo auténtico”.

Es evidente que cada una de estas opciones exige de nosotros un esfuerzo de reflexión mayor y mayor. La opción de uno mismo, aunque no lo queramos, se identifica con la propia vida. ¿Puede en este caso prescindirse de la filosofía como intento de iluminación, siquiera sea a nuestra pequeña medida humana? La vida humana reclama, en su dinámica de opción, dos preguntas fundamentales, la pregunta antropológica y la pregunta metafísica. Es lo que nos queda de ver ahora.

## 6. La pregunta antropológica

La pregunta antropológica se refiere al hombre mismo en su ser último: ¿quién soy yo, qué soy yo, qué es el hombre?, ¿cuál es mi destino?, ¿cuál mi origen, cuál mi fin?

Y no podemos soslayar esta pregunta, si queremos actuar en hombres. Efectivamente, el animal ejercita sus apetitos sin interrogarse ni sobre sus objetivos ni sobre su valor. Simplemente los vive. El hombre, en cambio, se conoce y se interro-



ga. "Es en la interrogación donde maduran nuestras acciones auténticamente humanas" (Dondeyne).

Esta interrogación se ejercita sobre el mundo y sobre nosotros mismos. ¿Qué es el mundo? se pregunta el hombre. Para responder a esta pregunta se hace biólogo... químico... físico... explorador... Pero al hombre no le basta ese saber y se interroga sobre sí mismo: "yo hago biología, física, química... pero ¿qué soy yo en el fondo y cuál es el sentido de ese hacer mío? ¿Cómo afecta todo eso a mi vida, a mi mismo?"

Tal es la pregunta antropológica que, sin duda, posee características muy especiales con respecto a toda otra pregunta. Ella es, en efecto, fundamental, previa a toda actividad, decisiva para nuestra libertad y existencial. Tocaré brevemente estos rasgos, tomando las ideas de Dondeyne.

*Es fundamental.* Esto significa que todas las otras preguntas se fundan en ella, reciben su luz y valor de ella. Cuando afirmo, por ej., que un trozo de pan es bueno... una pieza de tela... una tarde... son buenas, quiero decir que eso (pan, tela, tarde...) son valor porque sirven para mí, para desarrollarme como hombre. Esas cosas son valores porque son *medios para mí*, que soy, y así me considero, *valor-fin*.

De este modo el valor-yo es el valor fundamental respecto a todo otro valor. Anulado ese valor básico, por ej. en la voluntad de suicidio, todo otro valor queda necesariamente anulado.

Se ve de esa manera que la pregunta antropológica: ¿vale mi vida la pena de ser vivida?, es una de las cuestiones fundamentales de la filosofía.

Camus vio esto claramente. En el Mito de Sísifo dice: "sólo hay un problema filosófico verdaderamente importante, el del suicidio. Juzgar si la vida vale o no la pena de ser vivida es responder a la cuestión fundamental de la filosofía".

*Es previa a toda actividad humana.* El hombre hace muchas cosas, por ej., hace ciencia, hace proyectos culturales, hace política... Pero todos esos haceres son parte de la vida, de la tarea vital, del hacer total humano. Por lo mismo, ni la ciencia, ni la civilización, ni la política, por mucho que progresen, lograrán nunca anular esta pregunta previa.

A. Comte soñó un día que la ciencia haría inútil la filoso-



fía y la religión. Marx, por su parte, esperó ese mismo resultado de la organización social. Pero ambos se equivocaron. Porque esta actividad filosófica es previa, anterior y fundamental, respecto a la actividad científica y social.

El científico, el político, el artista, como diría Ortega, *están en el hombre*, no al revés. Lo primero es el hacer humano; y de él, como partes, manifestaciones, modos parciales, surgen los otros haceres. La primera pregunta del hombre es pues: ¿qué soy yo que hago ciencia, política, arte...; yo que ahora estoy funcionando como científico, político, artista, etc.?

*Es decisiva para la libertad.* Ser libre significa asumir la propia existencia, darle un sentido y comprometerse con él por completo. El hombre no sólo es, sino que existe; o sea, interpreta el mundo como una totalidad, dando un determinado valor a las cosas y así mismo entre ellas.

Ser hombre significa tener planes y así ser inicio de novedad. El animal padece el mundo y no es libre. El hombre, al revés, lo interpreta y lo transforma.

No hay libertad mientras no se tiene y se vive esa interpretación del mundo y de uno mismo, ya que hasta ese momento, no hay un asumir ese poder que soy yo mismo.

*Es existencial.* Esta característica se sigue de las dichas. Lejos de ser una cuestión aérea, inimportante y bizantina, la pregunta antropológica es vital, idéntica con la misma existencia humana, absolutamente decisiva para el hombre.

Nadie es verdaderamente hombre sino en cuanto tiene planteada y, en lo posible, respondida esa pregunta fundamental. Por eso, como dice Kierkegaard: "filosofar no consiste en pronunciar discursos fantásticos a seres fantásticos, sino en hablar a personas reales y existentes".

## 7. La pregunta metafísica

Cualquier tarea que haga el hombre es parte de la tarea total humana que es HACERSE HOMBRE. Pero el hombre, a su vez, es parte del ser total, parte de la realidad entera, en la cual hay tantos otros seres. De ahí que la pregunta antro-





pológica no es la pregunta última. Cabe y racionalmente se impone la pregunta por el ser o la totalidad englobante. Es la llamada pregunta metafísica.

Se puede formular de muchas maneras: ¿qué es el ser?, ¿por qué existe algo más bien que nada?, ¿por qué existe este ser concreto más bien que otro distinto?, ¿cuál es el sentido último del ser?, ¿es mejor ser que no ser?

La pregunta metafísica es más fundamental que la antropológica, pues lo que a ella se responda afectará a todo el hacer y pensar humano.

Y es, por necesidad, la pregunta última que pueda hacer el hombre. En efecto, no habiendo fuera de esa totalidad otra cosa, cualquiera otra pregunta carecería de sentido, se reduciría a la misma nada por la que preguntaría.

La pregunta metafísica parece, a primera vista, dada su aparente lejanía existencial, una pregunta abstracta y sin relieve humano. Más adelante veremos que esta pregunta es tan existencial como la misma pregunta antropológica.

Entretanto, valga de prueba respecto a su importancia humana, el hecho de que, a lo largo de los siglos, el pensamiento filosófico no ha hecho otra cosa que intentar responder a esta pregunta: intentar, intentar y volver a intentar responder a esta pregunta. Los mejores ingenios de la historia no han considerado pérdida de tiempo volver y volver sobre este problema fundamental del ser-hombre.

## 8. Resumen

El hombre elige; lo que supone, siendo el hombre autoconsciente, que halla valores en la alternativa elegida.

O de otro modo: el hombre se sostiene espiritual y emocionalmente sobre valores. Cualquier valor, dentro de la esfera de lo humano, depende, en última instancia, del *valor-hombre* (preg. antrop.).

Y el valor-hombre, a su vez, del *valor-ser* (preg. metaf.).

La jerarquía de la valoración se sitúa así:

- Valores pequeños para alternativas pequeñas...
- Valores mayores para alternativas más importantes...



— Valor-hombre, y finalmente, valor-ser, para las alternativas últimas.

Es evidente, una respuesta nihilista a cualquiera de estos dos últimos niveles, afectaría de nihilismo toda otra pregunta y respuesta humanas.

De otro modo: el hombre sólo se hace entregándose a tareas valiosas.

Eso, —esa entrega— exige de él optar a diversos niveles... hasta el nivel último, del ser contra la nada.

Pero toda opción supone razonamiento y audacia; y en ese sentido un reflexionar hasta las preguntas antropológica y metafísica.

## **9. Cuestionario**

1. Hombre y motivos.
2. Pensamiento de Rollo May.
3. Pensamiento de V. Frankl.
4. Opción humana como resultado complementario de razonamiento y audacia.
5. Inevitabilidad de la pregunta antropológica...
6. ... y de la pregunta metafísica.

## **10. Reflexiones a esta altura (para una posible reflexión grupal)**

1. ¿Qué luz me está dando este curso?
2. ¿Qué áreas de mi vida están siendo más cuestionadas?
3. ¿Qué siento ahora de la lectura vertical, como recurso de formación?

## CAPITULO VIII

### EL FILOSOFO Y EL CIENTIFICO



## 1. Introducción

Lo sabemos ya: el hombre se desarrolla en la interrogación. Ese es el "lugar" del crecimiento del hombre.

Eso quiere decir que todo hombre vive preguntándose; y es hombre en tanto que se pregunta.

Esto lo hace el hombre común, el científico y el filósofo, cada uno a su manera. ¿En qué se distinguen esos tres "preguntadores"? ¿En qué se distingue especialmente el científico y filósofo?

Con otras palabras: el hombre es filósofo y es científico. *Es filósofo*; o sea, quiere saber el sentido último del universo, en que vive. *Es científico*; o sea, divide ese "objeto total", en cierto modo inabarcable, en objetos parciales y va estudiando cada uno de éstos, según un método correspondiente.

Pues bien, nos preguntamos: ¿en qué relación están esos *dos buscadores de saber*, que existen en el hombre real, único? ¿Se contradicen? ¿se completan?, ¿llegará un momento en que uno de los dos acabe con el otro?

Tal es el tema de nuestra lección. Sin duda, demasiado importante para soslayarlo.



## 2. Hombre y saber

Conforme a lo que hemos visto, el animal es guiado, en su actuar, por sus instintos. Pero el hombre lo es por su saber. El saber guía la acción del hombre y la acción hace a ese mismo hombre... De ahí, digámoslo una vez más, la importancia del saber para el hombre.

Hay tres clases de saber: práctico, científico y filosófico. El que posee un *saber práctico*, sabe cómo hacer una cosa, aunque no sepa explicarlo. El que tiene *saber científico*, sabe además por qué se hace así esa cosa; y lo sabe con un saber demostrable para otros. *El saber filosófico* busca los últimos por-qué y para-qué de la vida humana, por ej. ¿por qué existe algo más bien que nada?, ¿cuál es el sentido de la vida?, ¿qué viene después de la muerte?...

Es fácil, en cierto modo, medir la importancia de estos tres saberes: el *práctico* hace posible la acción inmediata; *el científico* facilita el vivir humano, haciéndolo más cómodo y agradable; *el filosófico* da sentido y valor a ese vivir, haciéndolo más significativo y valioso.

## 3. Metafísica, otro nombre de filosofía

Realmente metafísica (o sea, problema del ser) es otro nombre de filosofía. Hacer metafísica o hacer filosofía son dos modos de incidir en lo mismo: el deseo humano de saber en torno a los últimos problemas del ser y del hombre. Pero metafísica puede entenderse de dos maneras, como post-física y como ante-física.

*Metafísica como post-física.* Así entendido, el hombre de meta-física alude a su origen histórico. En efecto, según una tradición, Andrónico de Rodas, al publicar las obras de



Aristóteles, encabezó la ciencia, llamada hoy metafísica, con las palabras "Ta meta ta physica", lo que viene después de las físicas. Andrónico publicó primero las obras científicas de Aristóteles y luego, en un solo bloque, las reflexiones y consideraciones de carácter más filosófico; que englobó bajo este título único: "ta meta ta physica". Así un título, inicialmente espacial, se convirtió en nomenclatura natural: "metafísica", lo que queda más allá y detrás de la física.

*Metafísica como antefísica.* Pero Ortega, que mira al hombre concreto, que existe y se debate en el mundo real, encuentra que la metafísica es más bien ante-física. Efectivamente, como existente en el mundo, el hombre es, antes que todo, *pregunta por el mundo*. Cuando el hombre reflexiona sobre sí mismos, "encuentra que él mismo no es físico, sino que la física es una entre las innumerables cosas que hace en su vida de hombre... Y esta vida tiene la condición inevitable de referirse constantemente a un mundo íntegro, al Uni-verso. Antes de ser físico, es hombre y, al serlo, se preocupa del universo, es decir, filosofa. Mejor o peor, técnica o espontáneamente, de modo culto o salvaje, pero filosofa. Entonces el empeño del filósofo, no es ir más allá de la física sino al revés, retroceder de la física a la vida primaria y en ella hallar la raíz de la filosofía. La filosofía pues no es meta-física, sino ante-física" (Qué es la Filosofía, lección IV).

El hombre de metafísica nace pues con Andrónico de Rodas. La metafísica real nace con el hombre mismo; desde luego, mucho antes que la física y cualquier otra ciencia. Insistamos en este doble aspecto del saber humano.

#### 4. Hombre y ciencias

*porque para lo necesario por hombre*  
*porque teme verse engañado*  
El hombre busca saber  
Consecuencia obvia de ese deseo, las innumerables ciencias que hoy cultiva el hombre... ¿Cómo se ha ido llegando, desde el deseo genérico de saber, hasta esos saberes concretos, tan vastos y distintos, que hoy posee al hombre?

El hombre, buscador de la verdad, se vuelve cada vez más exigente de pruebas. Teme verse engañado y busca asegurarse. Pide pues que las afirmaciones y enunciados sobre las cosas



del mundo, con que tiene que habérselas, en su estar en el mundo, sean cada vez más claras, más concretas, más exactas, más seguras...

Esta exigencia de verdad, demostrable y, cuando es posible, demostrada, lleva al hombre a *delimitar* cada vez más los *objetos* de las ciencias. Le lleva igualmente a perfeccionar los *métodos*.

Veámoslo concretamente. Tomemos por ej. el hombre. El hombre puede ser mirado como organismo... como ser espiritual... como ser social... como ser histórico... como ser productor-consumidor... Dada esta multiplicidad de puntos de vista, cualquier afirmación que se haga desde un punto de vista, tendrá que ser matizada de acuerdo con los otros puntos de vista. Surgirán así las diversas ciencias del hombre, en continuo crecimiento (esas mismas ciencias). Pues bien, reflexionando sobre el objeto y el método de una ciencia, entendemos mejor esta eclosión o multiplicación de ciencias.

## 5. Objeto y método de las ciencias

*Objeto.* Una ciencia se define o delimita —se distingue de otra atendiendo ya a su objeto, tanto material como formal, ya a su método.

*Objeto material:* lo-que una ciencia quiere estudiar; por ej. el hombre en la psicología, medicina, ética... Pero entonces, ¿cómo distinguir, en ese caso, una ciencia de otra, si su objeto material es el mismo? Sólo de un modo, atendiendo al *objeto formal*.

*Objeto formal* es el aspecto o ángulo desde el cual una ciencia estudia ese objeto común a varias. Así la medicina estudia al hombre en cuanto sujeto de enfermedades; la psicología, en cuanto ser que se expresa y realiza a través de sus conductas; la ética, en cuanto sujeto libre y responsable de sus actos...

Con la delimitación de los objetos material y formal, se multiplican las ciencias humanas. Se multiplican y se perfeccionan, con vistas a un conocimiento más claro, más seguro, más fiable...

*Método.* La voluntad de claridad y exactitud, tan propias



del hombre, exigen también la perfección continua de los métodos. Se busca con ello que los resultados logrados por un científico, puedan ser comunicados a otros y verificados por éstos. Crece así la seguridad del saber humano.

Entendemos por *método de una ciencia* el modo de abordar cognoscitivamente el objeto de esa ciencia, de modo que se obtenga un conocimiento comunicable y verificable.

El perfeccionamiento del método culmina en el llamado método experimental o experimento. Entiendo por *experimento* aquella operación cognoscitiva, hecha en un contexto determinado, capaz de ser repetido a voluntad, y que busca descubrir o comprobar alguna verdad concreta.

La ventaja del experimento para una ciencia es evidente: puede ser repetido por los científicos de una u otra ideología y así aportar certeza a la ciencia.

La seguridad del *método experimental* ha dado lugar al nacimiento y desarrollo asombroso de las ciencias experimentales... Ha dado también lugar a una sobrestima de este método tal que, para muchos pensadores, hoy día, las únicas que merecen el nombre de ciencias con las ciencias experimentales. Pero eso es sin duda muy discutible. Nos detenemos por lo mismo en este tema.

## 6. Rasgos principales de una ciencia experimental

El modelo de ciencia, hoy día, es la ciencia experimental. El hombre quiere comprobar "con sus ojos" lo que afirma. Y mientras esa comprobación es posible, el deseo es muy razonable. Pero ¿y cuándo no es posible? He aquí pues los principales rasgos de un saber experimental; re-pensarlos puede ayudar a valorarlos.

1. Las ciencias experimentales se ocupan de los fenómenos que tienen lugar en el mundo físico.

2. Parten del postulado del determinismo; es decir, del hecho de que la materia está sometida a leyes fijas y estables.

3. Poseen objetivos generales comunes, como son: a) describir los fenómenos, b) explicar esos fenómenos. Y explicar significa en este caso hallar las leyes que rigen la aparición de



esos fenómenos, de modo que pueda llegar, c) a su predicción y control.

4. Esta predecibilidad y control de los fenómenos alienta el sueño de un mundo futuro controlable por el hombre, en todos los campos de la actividad humana.

5. Los experimentos, sobre los cuales se basa la explicación, son *reproducibles* por cualquier investigador, de cualquier mentalidad o ideología, con tal de que disponga de los conocimientos y recursos necesarios. De este modo la última palabra es siempre de los datos, no del investigador. El conocimiento, así obtenido, puede acumularse. Y crearse así un cuerpo de conocimientos, asegurado contra todo error.

6. Finalmente este conocimiento, al quedarse en el mero encadenamiento de los fenómenos y su control, resulta un conocimiento *ambiguo*, en cuanto a sus posibilidades y modo de utilización. Es decir, que tanto puede ser usado para el bien como para el mal. Ej. la desintegración del átomo. Puede usarse para producir energía eléctrica o para construir una bomba atómica.

Y es que el saber del bien y mal no cae dentro de estas ciencias, sino más allá: en el saber ultra-experimental, meta-científico o filosófico. Las ciencias experimentales sólo nos dicen *cómo usar* esos conocimientos, pero nada nos dicen *del fin* para el qué usarlos. De ahí la necesidad de la filosofía.

## 7. Necesidad de la filosofía

Los criterios de uso de un conocimiento científico son necesariamente ultra-científicos, cuando entendemos ciencia en sentido puramente experimental. Porque los fines últimos no pueden experimentarse.

En este sentido la filosofía es como “el ojo” no-científico de la ciencia, la guía moral del hombre que hace ciencia.

En resumen, las ciencias experimentales se muestran *insuficientes*, respecto al gran deseo de saber que es el hombre. Y ello de dos maneras:

1. Toca sólo una parte, y esa mínima, de la realidad total, la material y cuantificable. Pero más allá de esa realidad hay sin duda otra realidad no-material que interesa al hombre



real. El amor, la justicia, la paz, el sentimiento de dignidad... ¿no interesan acaso al hombre? Y ninguna de esas realidades es material.

2. Las ciencias experimentales nada dicen sobre los fines para que pueden ser usados sus hallazgos. ¿Basta, por ej. saber construir y estallar una bomba atómica sin preocuparse del por-qué y para-qué?

Los habitantes de las zonas de terror, —sabotajes, secuestros, crímenes políticos...— saben responder a esa pregunta de un modo vivido. Más que en ningún otro tiempo, hoy los científicos atómicos están de acuerdo en este punto. Como lo dice Einstein:

“El método científico no puede enseñarnos nada que esté más allá del cómo los hechos se relacionan entre sí”. Señalar los fines de ese saber es algo que cae más allá de la ciencia experimental. Algo que pertenece, dice Einstein, a la religión; nosotros decimos, a la filosofía. (Rollo May, *El dilema existencial*, p. 287).

## 8. Resumen

Filósofo y científico buscan conocer el mundo para ayudar a vivir al hombre. Pero podríamos decir que ahí acaban sus semejanzas.

El saber del F. es universal; el del C. particular.

En compensación de la restricción a un solo campo, el saber del C. suele ser tanto más claro y exacto; tanto más comprobable y verificable.

Con todas esas cualidades, sin embargo, el saber del C. no puede llenar el ansia humana de saber-para-vivir, que tiene que satisfacer la Filosofía. (Verneau, *Introd. a la Filosofía*, c. V. Ortega, *Qué es la Filosofía*, cap. IV).

## 9. Cuestionario

1. Hombre y saber.
2. Saber práctico, saber científico y saber filosófico.
3. La metafísica como post-física (Andrónico de Rodas) y como ante-física (Ortega).



4. El hombre y la multiplicación de las ciencias.
5. Objeto de una ciencia: obj. material y obj. formal.
6. Método en una ciencia.
7. El experimento como método por antonomasia.
8. Algunos rasgos del saber científico: a) conocimiento seguro, pero ambiguo... b) insuficiente en sí mismo... c) necesitado de la filosofía.
9. Saber científico y saber filosófico.



## 1. Introducción

Lo que el hombre sabe, tan importante como lo que vive y siente, es todo producto de su cultura. Parte de ese saber procede de otros. El sentido, saber de

## CAPITULO IX

### EL FILOSOFO Y EL CREYENTE

¿Cómo se relacionan esos dos saberes? El hombre conoce. La cultura es, lo que el hombre sabe en el mundo, pero también se crea. El hombre se construye y creyente es la cultura que se crea. El hombre conoce, que es cada uno de los

## 1. Introducción

Lo que el hombre sabe, tan importante para vivir su vida, no todo procede de él mismo. Una gran parte de ese saber procede de otros. Es, en ese sentido, saber de fe. Hay pues *saber de razón*, el que yo mismo logro en mi experiencia a partir de mi esfuerzo; y *saber de fe*, el que, logrado por los otros, es asimilado por mí.

¿Cómo se relacionan esos dos saberes en el hombre concreto? Lo sepa o no, lo quiera o no, el hombre es filósofo, pero también es creyente. ¿Cómo se concilian y conviven esos dos modos de saber en el hombre concreto, que es cada uno de nosotros?



## 2. Saber propio y saber apropiado

Partamos de este primer intento de análisis. En el hombre parece que puede haber un saber *propio* y un saber *apropiado*.

El saber *propio* sería (si es que en alguna medida existe) el saber logrado con el propio esfuerzo, en una situación de total soledad o aislamiento completo: contando con su solo esfuerzo, el hombre alcanzaría un cierto grado de saber. Caso del filósofo autodidacta, (lección siguiente). Hoy los antropólogos están concordes en que este saber no se da.

El saber *apropiado* es el saber que, logrado por otros, es asimilado por el hombre en el proceso educador. Aun el saber más personal, más aparentemente *mío*, parte de... se apoya en... cuenta con... el saber ajeno asimilado.

El primero, si se diera, sería plenamente saber de razón. El segundo, el único que se da, es, en uno u otro grado, saber de fe.

El hombre concreto, el hombre real que vive su vida real, es pues un *ser de fe*. Al parecer, mucho más y antes que un ser racional, el hombre es un ser de fe. ¿Extraño? Ahondemos un poco más.

## 3. El saber apropiado: su amplitud e importancia en la vida

Llamo aquí saber apropiado al saber que, adquirido por otros, y como diluido, derramado, deschecho (como azúcar en agua)..., en la cultura, en las tradiciones, en el medio ambiente, en el hogar... es inadvertidamente, como por ósmosis, asimilado por el niño en su crecimiento. De modo que en un momento dado, el hombre es *fruto de este saber apropiado*.



Consideremos dos aspectos de este saber apropiado, su amplitud y su importancia vital.

### Amplitud del saber apropiado

El niño empieza su trato con el mundo "in fide", en la fe. —Papi, ¿y nosotros de qué somos?— Del Licey, hijo, del Licey, le responde su padre. Y el niño empieza así a "ser del Licey". El niño ve el mundo y se sitúa en él a través de los ojos de sus padres... Después, todo a lo largo de su infancia y aun de su vida, crece inserto en una cultura que, toda ella, es saber apropiado. Ahora mismo,, cuando afirmamos por ej. que esto es un lápiz y aquello una ventana, nos estamos apoyando en ese saber apropiado.

¿Hay una parte, por mínima que sea, de nuestro saber personal, donde, escarbando un poco, *no se encuentren los otros?*

### Importancia del saber apropiado

Lo explicaré sobre un ejemplo. Un día exponía en una conferencia a jóvenes universitarios que, a mi juicio, la mayor parte de los conocimientos de que vive el hombre concreto, procedía de los otros. Y eran, en ese sentido, saber de fe. Al oír esto, se levantó un joven y, casi irritado, me objetó:

—Yo no acepto esa afirmación. Soy universitario y me avergonzaría de vivir de fe.

Traté de escucharlo con sinceridad, abierto a su problemática personal, y cuando acabó, inicié este diálogo con él:

—¿Cómo te llamas? El me dio su nombre. Yo se lo agradecí.

—¿Y tu mamá, querías decirme quién es tu mamá? El joven se quedó un poco extraño, dudó un ratito y acabó respondiéndome. Yo le aseguré que estaba intentando responder a su objeción y seguí:

—¿Te importaría decirme tu edad: cuántos años tienes? Obviamente aquí creció el embarazo del joven, pero me respondió. Se lo agradecí una vez más. Y con un cierto humor le hice la última pregunta. Acéptamela, por favor, le pedí:



—¿Estás seguro que el pan que desayunaste esta mañana no estaba envenenado?

Me respondió que si no hubiera estado seguro, no lo hubiera comido. Yo hice un momento de silencio, extendí mi mirada al auditorio, todo compuesto de jóvenes, que me miraban inquisitivos, y seguí:

—Amigo, tu lo estás viendo. Te he hecho cuatro preguntas, que para ti tienen una importancia grandísima. En efecto, si acaso nunca lo habías pensado: de sus respuestas vives tú tu vida; esas respuestas subyacen a toda tu conducta, ¿te das cuenta?

Pero, dime por favor: ¿cómo sabes esas respuestas? Recorre las cuatro preguntas y dime cómo y de dónde tienes sus respuestas. ¿Las tienes de los otros o de tí mismo? Es evidente que no las tienes de tí mismo, de tu “razón”; las tienes de la “fe”. Y son de las respuestas más importantes en tu vida. ¿Entonces...?

El grupo de asistentes se sonrió y el estudiante calló. Tras un minuto de silencio, yo saqué la lección:

—¿Podrían negarlo? La mayor parte de los conocimientos de que vive el hombre concreto los tiene por fe. Por esa fe, que hoy los antropólogos llaman convivencial y que, lejos de ser un elemento extraño al hombre, viene a ser uno de los elementos más constitutivos de su personalidad. Vemos esto más despacio.

#### 4. Fe existencial y fe actualizada

La Psicología Profunda nos enseña que el mismo hombre, en cuanto consciente de sí, *es* ya fe, en su estructura fundamental o su existencia concreta. ¿En qué sentido?

El niño empieza su vida, a nivel de saber de sí, “*tanquam tabula rasa*”, como un tablero limpio donde no hay nada escrito. Por tanto sin saber quién es, sin tener el menor barrunto de sus cualidades y rasgos característicos.

Poco a poco la convivencia le va enseñando esas diferencias suyas, le va diciendo “quién es él”, y así aprende a actuar desde eso que es.

Son pues dos pasos: 1ro. quién es él y esto lo sabe desde



los otros; 2do. actuar desde ese saber así adquirido, como desde una plataforma emocional. Al primer saber llamamos ahora Fe Existencial y al segundo, Fe Actualizada. Veamos por qué esta terminología.

*Fe existencial.* La fe existencial, autoimagen con otro nombre, es el resultado de un aprendizaje largo y silencioso, que tiene lugar especialmente en los cinco primeros años de la vida. El niño, que nace ignorándolo todo acerca de sí mismo, aprende quién es, precisamente conviviendo; o sea, recibiendo las impresiones que le comunican los demás. Resultado de ese aprendizaje lento, silencioso, inadvertido, es la autoimagen; lo que el niño siente, piensa, espera, teme..., acerca de sí mismo.

En un momento dado, esos contenidos de conciencia, empapando su dinamismo vital y orientando ese mismo dinamismo, eso es lo que es ese hombre en este momento, aquí y ahora.

Pues bien, ¿cómo se forma esa autoimagen? Esa autoimagen se forma por la apropiación, inadvertida, de lo que los otros sienten de ti; es decir, se forma *por vía de fe*. Tu acabas siendo (creyendo que eres) lo que los otros te han comunicado, incluso sin ellos advertirlo.

Por eso me gusta llamar a esta autoimagen, que empapa y dirige todo nuestro dinamismo, *Fe Existencial*; y viene a ser la misma persona, uno mismo en cuanto cree en sí, se sabe, se acepta y se entrega. O bien, cuando la autoimagen es negativa, yo mismo en cuanto dudo de mi valor; yo mismo, en cuanto me sé, pero al mismo tiempo me rechazo y me reservo.

*Fe actualizada.* De esa fe existencial, como de una fuente, brota en cada caso tu conducta: tu de hecho actúas siempre conforme a lo que crees que eres. Esa conducta puede llamarse pues *Fe Actualizada*, en cuanto es un comportamiento motivado, dirigido, orientado... por la fe existencial. Un ej. sencillísimo: si siento que soy antipático (fe existencial), me comportaré como tal (me retiraré, callaré, no tomaré iniciativa alguna...). Esta conducta viene a ser la actualización de aquella autoimagen y podemos, con toda razón, llamarla *fe actualizada*. Lo que siento ser, creo ser, pienso que soy, en



cuanto lo he recibido de los otros, es la fe existencial. Lo que hago, en razón de eso que creo de mi, eso es la fe actualizada. Entendemos ahora la dinámica vital de una persona.

La vida concreta de un hombre es pues, originariamente, *vida de fe*. El mismo *es fe y actúa desde esa fe*; y obrando así, refuerza su fe.

Estamos todavía lejos de lo que, en sentido estricto, se entiende por fe; y más especialmente, fe religiosa. Pero vamos acercándonos.

## 5. Fe como acto y fe como contenido

En la fe actualizada, podemos distinguir dos aspectos: el acto en sí y el contenido del acto. Por pasos:

*Fe como acto.* Es el acto de acogimiento de la persona del otro, de la persona del que me dice algo. Esta fe brota inmediatamente de la fe existencial; es decir, del modo como me siento frente al otro: el que confía en sí mismo, es obvio que confíe y se entregue y así que acoja a los demás.

*Fe como contenido.* Esta fe acoge, no ya al otro en su persona, sino a lo que el otro me dice. Se refiere pues al mensaje que me transmite la persona, sea éste el que sea. Ej.: viene un amigo y me cuenta un accidente que acaba de presenciar. El accidente es el contenido de la fe. La aceptación del amigo, como digno de fíar y creer, es el acto de fe.

En su doble dimensión de acto y contenido, la fe es un abrirse al otro y contar con él (fe actualizada); lo que, sin duda, no es posible sino en cuanto el hombre se acepta y cuenta consigo mismo (fe existencial). La fe en el otro, como acto, brota de la fe en uno mismo como existencia; y ésta, a su vez, es el resultado de cómo uno ha sido educado o criado por los otros. Y por eso, también ella es fe.

— Reflexionemos: el hombre que, por naturaleza, es un ser de razón, es más radicalmente un ser de fe. Su vida, separada de los otros y entendida desde él mismo, resulta a la letra inteligible. Avancemos ahora hacia el acto de fe en sentido estricto.



## 6. Entendiendo el acto de fe

El acto de fe implica dos movimientos, uno hacia la persona que me habla y otro hacia el mensaje que me comunica. Y la relación de estos dos movimientos es la siguiente: me fío del otro, le acojo y entonces, como consecuencia, recibo el mensaje.

Se ve así que en el acto de fe entra en juego la persona entera que, fiándose del que habla, decide aceptar lo que dice. La fe es pues radicalmente amor.

He aquí los momentos o etapas de todo acto de fe:

1. Sé que tu —el mensajero— eres bueno, fiable, veraz... Y lo sé no ya en virtud de otra fe, lo que implicaría un “proceso al infinito”, sino en virtud de mi propia experiencia: te he tratado... y allá dentro de mí, sé que mereces fe...

2. Por eso confío en ti y te acepto como persona, como mensajero fiel...

3. En consecuencia, acepto también tu mensaje, “creo lo que me dices”...

La aceptación del mensaje (fe como contenido) no puede separarse de la aceptación de la persona (fe como acto) y este acto, a su vez, no puede entenderse separado de la persona que lo pone (fe existencial). Lo que significa que en la fe, tomada ya en sentido estricto como aceptación de lo que el otro me dice, intervienen fuertemente las personas del creyente y del creído. Detengámonos en este punto.

## 7. Fe y persona

En el acto de fe crecen las dos personas implicadas, el creyente y el creído.

*Crece el creyente* de muchas maneras: en bienestar interior y en saber...

*Crece el creído*, viéndose aceptado por el creyente...

¿Qué sería, según este análisis, un vida humana sin fe?

En esta luz tenemos que decir que el que se confiesa no-creyente, olvida estas dimensiones profundísimas de la fe.

**SOLO EN LA FE SE PUEDE DECIR QUE NO SE CREE.**

El filósofo, lejos de expulsar al creyente, vive en él, con



él, de él... Ambos forman una unidad inseparable, el hombre real, a un tiempo creyente y razonante.

Veamos en un ej. esta relación de crecimiento mutuo, en la fe, del creyente y del creído:

Se trata de una señora que contrata a una muchacha para cuidar a su hijo. Dos hipótesis:

*La señora no cree en la muchacha.* En este caso, la señora tiene que cerrar toda la casa, habitaciones, gavetas, armarios...; mientras está fuera, está tensa por lo que puede pasar; por fin, cuando vuelve a casa, siempre halla cosas mal hechas y grita. Por su parte, la muchacha, sintiéndose mal tratada, sospechada, vigilada... se retira y se protege cada vez más... Resultado: ambas sufren mucho, ninguna se siente bien ni crece. La no-fe mata.

Más en concreto: supongamos que la chica queda sola en casa, cuando viene el agua. (En nuestra ciudad tenemos agua sólo por tiempos y hay que almacenarla). Pues bien, la chica está sola en casa cuando llega el agua. Están todos los grifos del patio abiertos, la chica no los cierra y el algibe no coge apenas agua.

Le pregunto a la señora y lo explica así: vea, padre, esa chica no sirve para nada. Fíjese esta misma tarde: llegó el agua cuando yo estaba fuera. Estaban abiertos los grifos del patio y ella no fue capaz ni siquiera de discurrir que había que cerrarlos; y ahora, consecuencia de su imbecilidad, estamos sin agua.

Le pregunto a la muchacha y lo explica de este otro modo: fíjese, padre. Para esa señora yo nunca hago nada bien. Todo me lo reprocha, todo me lo critica. Yo no me atrevo a hacer nada que ella no me haya ordenado previamente. Fíjese, esta misma tarde. Estaba yo en casa cuando llegó el agua. Estaban abiertos los grifos del patio. Yo los hubiera cerrado, pero no me atreví, ya que ella no me lo había dicho. Y así no recogimos agua. ¿Qué iba a hacer yo, padre?

Si no hay fe mutua, nadie puede ser él mismo en libertad, nadie crece, nadie aporta soluciones. ¿Se ve así lo que significa fe, a nivel concreto?



## 8. Aplicación a la fe religiosa

No se trata sino de una aplicación brevísima al caso de la fe cristiana, dejando para más tarde la relación complejísima de fe y razón. Esto supuesto, decimos:

1. La fe cristiana es ese creer, análogo al descrito en el No. 6, en que el Creído (persona) es Dios mismo y lo Creído, su mensaje, es Palabra de Salvación.

2. Como toda otra fe, la fe cristiana supone y exige *ser razonable*. Pero supuesta esa racionalidad, la fe cristiana, lejos de disminuir al hombre creyente, le hace crecer. El grito de aquel joven: "soy universitario y me avergüenzo de vivir de fe", debería trocarse por este otro: "soy hombre y acepto que, siendo razonable, todo creer me aumenta y me enorgullece".

3. *Grados de crecimiento por la fe cristiana*: el creyente cristiano crece de muchas maneras:

a) Crece a nivel de la fe existencial, el sentimiento de valor y dignidad, al saberse amado incondicionalmente de Dios y aceptar así que él, él en su realidad concretísima, es importante para Dios. El creyente, al creer en el Dios cristiano, cree necesariamente en su propio valor.

b) Crece también a nivel de la fe actualizada en cuanto acopia en su archivo de saber verdades salvadoras que, sin el don de Dios, nunca hubiera podido alcanzar por sí mismo.

c) La fe cristiana actúa en el nombre al modo como lo hace el telescopio o el microscopio: amplía su capacidad de ver, de vivir, de ser... El creyente, en el grado en que efectivamente lo es, ve más..., vive más..., es más. Es evidente que hay muchos cristianos en quienes no se cumplen estas afirmaciones, pero ello se debe no a la fe sino a las deficiencias emocionales en que se debaten y que la fe no suele, automáticamente, cambiar.

## 9. Un ejemplo final

La fe, decimos, es una de las dimensiones más importantes del hombre. Sin fe, no hay ni puede haber, hombre verdadero. Ya dijimos que sólo en la fe puede negarse la fe.



¿Qué debería entonces hacer el hombre: rechazar la fe o buscarla? Un ej. sencillo nos puede introducir a la respuesta.

1. Yo no puedo ir al partido de pelota, pero me gustaría seguir sus incidencias.

2. Entonces, desde mi trabajo, pongo la radio y oigo...

3. El locutor que ve directamente el partido, me transmite lo que el ve...

4) Yo me fío de ese locutor.

5) Acepto los datos que me va dando y, mediante ellos, puedo seguir el partido y así satisfacer mi deseo. ¿Me disminuyo acaso yo utilizando ese recurso?

En el caso crece el locutor, sabiéndose escuchado. Más cuanto más sea su teleaudiencia.

Crezco yo mismo, aceptándolo y escuchando los datos que me da. Ya que no puedo ir al partido, lo sigo a través de las palabras del locutor.

Lo que la fe es a nivel humano, lo es también a nivel religioso. Unicamente se pide que sea *razonable*, ya que es fe de un hombre, sellado por la razón.

## 10. Mínima bibliografía

Catecismo Holandés, pp. 228-232.

W. Kasper, La fe que excede todo conocimiento, cap. III.

## 11. Cuestionario

1. ¿Cuál es el problema de esta lección?

2. Saber propio y saber apropiado: descríbalos.

3. Amplitud e importancia del saber apropiado.

4. Fe existencial y fe actualizada.

5. Fe como acto y fe como contenido.

6. Fe y persona humana: creyente y creído en el acto de fe.

7. Aplicación a la fe religiosa.

8. ... sobre el ej. del radioescucha.



## **CAPITULO X**

### **¿QUE ES LA FILOSOFIA?**



## 1. Introducción

Llegamos al final de nuestra Introducción subjetiva a la filosofía. Hemos visto algo de lo muchísimo que impulsa al hombre a filosofar. Ahora sabemos que en todo hombre hay un filósofo. Dormido quizá por incuria o pereza, pero un verdadero filósofo.

Me vienen, al insistir en este punto, los versos de Bécquer:

Del salón en el ángulo oscuro,  
de su dueño tal vez olvidada,  
silenciosa, cubierta de polvo,  
veíase un arpa.

Cuánta nota dormía en sus cuerdas,  
como el pájaro duerme en las ramas,  
esperando la mano de nieve  
que sepa arrancarla.

¡Ay!, pensé. Cuántas veces el genio  
así duerme en el fondo del alma  
y una voz, como Lázaro, espera  
que le diga: ¡levántate y anda!

Sí, el hombre es como un arpa abandonada, silenciosa, cubierta de polvo... ¡Cuánta nota duerme en sus cuerdas! En todo hombre, cuántas posibilidades asombrosas, pero dormidas, esperan la mano de nieve, la mano mágica, creadora... que sepa arrancarla.

Sí, todo hombre es Lázaro muerto que espera a su Jesús...

En este pequeño curso he querido eso: ¡despertar pensadores? Despertar al filósofo dormido que hay en cada uno de ustedes.

¿Lo habré logrado?

Ahora nos queda localizar (eso significa definir) el puesto de la filosofía en relación con las otras ciencias humanas. Es lo que vamos a intentar en las páginas siguientes.



## 2. Necesidad de la filosofía

Hablando a 50.000 estudiantes de enseñanza media (24, marzo, 1957), Pío XII decía: "Cada uno de vosotros deberá estar en condiciones de responder con precisión y claridad a las preguntas que, inevitablemente, os haréis vosotros mismos y os harán los demás". Y pone estas diez preguntas:

1. ¿Qué es, en general, la realidad?
2. ¿Qué es, en concreto, el mundo?
3. ¿Qué valor tiene el conocimiento humano?
4. ¿Existe Dios?
5. ¿Cuál es su naturaleza y sus atributos?
6. ¿Qué relación hay entre El y el mundo?
7. ¿Entre El y los hombres?
8. ¿Qué sentido tiene la vida... y la muerte?
9. ¿Cuál es la naturaleza del gozo y la función del placer?
10. ¿Con qué criterios han de ser regidas las sociedades humanas, la familiar y la civil?

Es evidente, todo hombre necesita responder personalmente a estas preguntas, si quiere que su vida sea *suya*, auténtica y humana, dirigida por la razón. Es decir, si quiere conducirse razonablemente desde sí mismo; si quiere, realmente, ser hombre.

Voluntad de filosofía significa voluntad de asumir plenamente la propia hombría, voluntad de *vivir-se* lúcidamente.

Las palabras de Pío XII, plenas de claridad, suenan con todo hieráticas, lejanas. Camus, al comienzo del MITO DE SISIFO, es más desgarrado y existencial: "No hay —dice— más que un problema filosófico verdaderamente serio: el suicidio". ¿Hay realmente en el mundo por qué vivir y por qué morir? He ahí pues la gran tarea de la filosofía.



### 3. Definición de filosofía

Etimológicamente, lo sabemos ya, es amor a la sabiduría. No un imposible “ya sé” satisfecho y lleno de sí, sino un doloroso y humilde “estoy en busca de”...

Realmente podría definirse con Jolivet: “Conjunto de conocimientos naturales, metódicamente adquiridos, que pretende dar la explicación fundamental de toda la realidad”.

La filosofía quiere dar una explicación de toda la realidad, e intenta hacerlo recurriendo a conocimientos naturales, asequibles a la razón, nunca a conocimientos revelados; unos conocimientos naturales, metódicamente adquiridos.

O sea, atendiendo a la extensión, la filosofía quiere explicar toda la realidad; atendiendo al procedimiento, quiere usar la sola razón, nunca la revelación, organizando sus logros o conocimientos en sistemas lógicos de pensamiento.

Nos ayudará a entender esta definición lo que sabemos ya del conocimiento: conocer —decíamos— es reproducir en la mente, hecha luz, una realidad de fuera de la mente, que es opaca. Ej.: “esto es un reloj”. En el momento del “esto”, la realidad es opaca, muda. En el momento del predicado “reloj”, la realidad en la mente se vuelve sabida, “entendida”...

Pues bien, fijándonos en la extensión, yo puedo conocer un objeto, muchos objetos, muchísimos objetos... (recordar grados de abstracción), toda la realidad. Fijándonos en la profundidad, yo puedo saber responder a algunas preguntas superficiales... a preguntas más profundas... a las últimas y supremas preguntas que pueda hacer un hombre, amigo de preguntar.

Filosofía es un saber de toda la realidad (extensión), que responde a las últimas y supremas preguntas que el hombre pueda hacer (profundidad).

#### **Ambición del filósofo**

La ambición del filósofo es enorme: quiere saber toda la realidad y del modo más hondo posible, dada su capacidad cognoscitiva. Esto demuestra, sin duda, como hemos visto, la ilimitada grandeza del alma humana. “El hombre sobrepasa



infinitamente al hombre" (Pascal).

Por eso la filosofía supone almas grandes y las hace mayores. Por lo mismo, no obstante haber un filósofo en cada hombre, es cultivada tan sólo por hombres superiores. Pero allí donde hay un hombre de alma auténticamente grande, allí hay un filósofo. Este hombre puede, sí, empezar en científico, matemático, astrónomo... pero como lo demuestra la historia, acabará siempre en filósofo.

#### 4. Un filósofo en acción: el filósofo autodidacta

A la pregunta ¿qué es filosofía?, hemos respondido en abstracto, por medio de conceptos fríos, lejanos que, inevitablemente, nos dejan lejos de la realidad. Intentamos ahora ser más concretos, viendo a un filósofo en acción, viéndole filosofar.

Aben Tafail, el filósofo árabe-español del siglo XII, pone en escena, "en acción", a un filósofo auténtico, en su novela filosófica *El Filósofo Autodidacta*. Resumo el proceso:

—Una princesa tiene un hijo contra la voluntad de su padre. En evitación de la ira paterna, logra ocultarlo y, cuando el niño ha crecido lo suficiente, lo mete en una cesta-cuna bien forrada y, llorando, lo echa al mar, confiando en la Providencia Divina. El niño es llevado a una isla desierta, donde una gacela le da de mamar y hace con él las veces de madre.

—Niño aún, el pequeño filósofo, de nombre Hayy, siente una curiosidad enorme por saber qué son, por qué y para qué, son las cosas, los animales, él mismo, el mundo todo...

—Una tarde, de vuelta de una cacería, halló muerta a la gacela. Aquella inmovilidad del cadáver, que Hayy ignoraba fuese la inmovilidad de la muerte, le causó una impresión fuertísima...

—Con todas sus fuerzas se puso a buscar la causa de aquel mal, esperando así poder curarlo.

—Buscó en los órganos externos y no halló nada. Utilizando la disección, pasó a los órganos internos: halló el corazón y en él dos cavidades, "la del lado derecho estaba llena de sangre coagulada, la del lado izquierdo estaba vacía". Hayy concluyó de este hallazgo que *lo que hacía vivir a la*



gacela era algo que estaba allí, en la cavidad del corazón, y se había ido... Nada pues podía hacer para re-animar a la gacela "muerta".

—Entonces... concibió un gran amor por *aquello invisible* que realmente era su madre; no el cuerpo yerto y frío. Se alejó pues del cadáver y, sumido en una fuerte impresión de soledad, caminó a la deriva por el bosque. Pero un pensamiento le martillaba: ¿qué era aquello invisible, lo que hacía vivir a la gacela, y que, para él era su verdadera madre? ¿Qué era?

—Empujado por esta curiosidad, se atrevió a hacer la vivisección... una audacia investigatoria para entonces.

—Consecuencia de este trabajo, halló la existencia del alma animal. Y concluyó para sí: eso era lo que hacía vivir a la gacela. Eso era su madre.

—Luego, por reflexión comparativa, halló la existencia de su propia alma: él mismo, no obstante las apariencias, no era el cuerpo que se podía ver y palpar; él era "eso que le hacía vivir", él era su alma.

—Siguen las reflexiones, cada vez más profundas y audaces. Impulsado por su dinamismo intelectual, se atreve a aplicar sus conclusiones al mundo entero: ¿no será el mundo visible algo así como un cuerpo gigantesco, del cual como de instrumento, se valga algún Ser Superior? De una manera análoga a como el había visto que sucedía con el cuerpo de la gacela... y con el suyo propio. Ese Ser Superior sería lo que llamamos Dios. Hayy cree que sí. Y de ese modo llega a la existencia de Dios: Dios es como el alma del mundo; y todo lo que es y vive tiene ser y vida por él.

—Llegado a esta conclusión, ya nada le interesa a Hayy de este mundo visible. Le interesa sólo aquel Ser Superior; conocer y amar a aquel Ser Superior, donde se oculta el secreto y la vida de todo...

—En adelante compromete su vida en relacionarse con ese Ser Superior, sólo con El. Y en premio a sus esfuerzos, logra una visión intuitiva de Dios... (Bellísimas estas páginas).

—Estando ya Hayy en este momento de desarrollo interior, el mayor en que podía pensar Aben Tofail, llegó a la isla un viajero, un hombre extraño que buscaba la soledad. Hizo amistad con Hayy; le enseñó a hablar y a comunicarse. Hayy



había hecho todo su “sistema filosófico” solo, enteramente solo, sin comunicarse con nadie, contando sólo con su dinamismo mental... (Julian Marías, *La Filosofía en sus textos*, t. I, pp. 402 ss).

## Filosofar

He ahí lo que yo entiendo por un filósofo en acción. De-seoso de saber y conocer su mundo, un joven solitario es empujado de curiosidad en curiosidad, hasta llegar a preguntarse *por él todo*. No cuenta en esta empresa sino con su sola razón; sin embargo, llega a descubrir que ese todo no es sino el Cuerpo Visible de un Ser Invisible...

Hallada esa respuesta última, sobre ella apoya el joven su conducta, a partir de ella vive...

Eso es filosofar: la novela de Hayy nos enseña qué es filosofía mucho mejor que muchas definiciones. No se trata, como es evidente, de lo logrado por Hayy, todo ello muy discutible, sino del modo, método y recursos de que se valió. Decimos: ESO ES FILOSOFAR. *Buscar la verdad hasta hallarla o creer hallarla. Y luego, vivir desde ella sinceramente.* Buscando claridad y exactitud, ahora diremos una palabra sobre el objeto y el método de la filosofía.

## 5. Objeto de la filosofía

Dijimos arriba que una ciencia se especifica partiendo de sus objetos, material y formal y de sus métodos. Ahora intentamos clarificar estos puntos, con vistas a mejor *definir* la filosofía.

*Objeto de la filosofía.* Si la filosofía estudia *todas* las cosas, por necesidad abarca los objetos de todas las ciencias. En ese supuesto real, parecería o bien que las ciencias quedarían absorbidas por la filosofía, o bien que ésta quedaría absorbida por aquellas.

Esa dificultad, que ciertamente ha pesado sobre filósofos como Descartes y Comte, se soluciona, atendiendo al que nosotros llamamos aquí objeto formal de la filosofía. Veámoslo.

*Objeto material.* El objeto material de la Filosofía coinci-



de con el de todas las ciencias juntas, ya que estudia todo lo real. Pero ni absorbe a las ciencias ni es absorbida por ellas, ya que estudia un objeto formal, que ninguna de ellas considera. En efecto la filosofía estudia la realidad toda, pero a nivel de ser o existir, en cuanto es o existe esa realidad. Y este aspecto no es estudiado, sino supuesto, por todas las otras ciencias. Tal es el objeto formal.

*Objeto formal de la filosofía.* Es el aspecto que en cualquier realidad mira la filosofía: su carácter de ser algo, de existir, de no ser-nada. Las ciencias pasan del sujeto al predicado a través del “es” de la cópula, por ej. el cordero es un mamífero. La filosofía prescinde del predicado y se detiene en el *es* de todo juicio; eso es lo que le interesa y lo que estudia. Por tanto, en los objetos de todas las ciencias, estudia algo que ninguna de ellas estudia; y así ni las absorbe ni es absorbida por ellas. (Maritain, Introducción a la filosofía, cap. II, conclusiones). Insistamos.

El objeto material de la filosofía, siendo omniabarcante, es por necesidad diversísimo, y no puede ser estudiado por una sola ciencia. Pero en toda su diversidad asombrosa, ofrece *un aspecto común*, que puede ser enfocado por una ciencia.

Pues bien, ¿cuál es ese aspecto *común a todo lo que es*, tan diverso y multiforme entre sí? ¿Cuál es el aspecto común, por ej., a una vaca, una estrella, el ferrocarril y una tristeza...?

Precisamente, ese mismo: que son, que existen, que son algo real. Tal es el aspecto que estudia la filosofía. *Objeto formal* de ella.

La filosofía estudia pues todas las cosas, y al hombre entre ellas, al nivel más profundo posible, al de ser o existir.

Por eso se dice también que la filosofía estudia la realidad por sus *últimas causas* o explicaciones; estudia el ser en cuanto ser.

### Filosofía y ciencias en esta luz

Si atendemos pues a la extensión —cantidad de objetos que abarca— la filosofía coincide con todas y cada una de las ciencias. Pero si atendemos a su profundidad, se distingue de



todas ellas y de cada una, de modo que nunca se llegará al momento de que la filosofía absorba las ciencias o éstas la absorban a ella. En una palabra: atendido el objeto material, la filosofía coincide con todas las ciencias. Pero atendido su objeto formal, se distingue de todas y de cada una.

## 6. Método de la filosofía

Si la filosofía trata de todo-lo-que-es, se ve enseguida que la filosofía *no puede ser experimental*, en el sentido que hemos dado, y da habitualmente la ciencia, al concepto de experimento.

¿Es que es posible coger el todo, la realidad total, y someterla a experimento, incluido el mismo experimentador? No es pues posible, en filosofía, proceder por vía de experimento. ¿Entonces, no se someterá a ninguna ley de método y procederá por su capricho? De ninguna manera.

El hecho de que no pueda ser experimental, en el sentido de las ciencias de la naturaleza, no significa que la filosofía se desentiende de la experiencia humana y se convierte en un juego libre de conceptos. Al contrario, la filosofía es la ciencia que estudia la experiencia humana en toda su amplitud. Su método es el análisis de la experiencia humana total. Explicaré ese punto.

### Dos clases de experiencia, parcial y total

Hay dos clases de experiencia, científica o parcial y existencial o total. La filosofía busca explicar la experiencia total humana. Quedará claro esto sobre un ejemplo, que tomo de Dondeyne: un hombre echa mano de su pistola, dispara y mata a otro hombre. Tal es el hecho existencial, total. Pues bien, de ese hecho:

—*El biólogo* considera una sola parte. Ese acto de matar, para él, se reduce a una serie de procesos físico-químico-biológicos, cuya explicación buscará en las leyes de la física y de la biología. Así dará ésta o parecida explicación del hecho: el acto de disparar toma los nombres de contracción-relajación musculares, y se reduce a gasto de energía. El trayecto de la



bala, se calcula de acuerdo a la energía liberada por la explosión de la pólvora. La muerte de la víctima es sólo un trastorno, causado por el proyectil, en la estructura protoplásmica del muerto... Esto, o poco más, es lo que sabe *el biólogo* de ese hecho.

Pero ese hecho puede ser un crimen o un acto heroico, un ataque o una defensa, casual o intencionado... Nada de eso sabe el biólogo, como tal, reducido a su ciencia. Y sin embargo, esos aspectos ignorados por el biólogo no son menos reales que los que él ve. El biólogo hace abstracción del hecho total y considera sólo un aspecto o parte de él. Pero lo mismo sucede con el sociólogo o el psicólogo. Veámoslo.

—*El psicólogo y el sociólogo* van un poco más lejos, en la intelección del hecho total, pero se quedan también cortos. En efecto, ambos dirán, por ej., que hay que tener en cuenta los motivos del acto, pero esos motivos sólo son, para ellos, acontecimientos, hechos objetivos. Pero el valor del motivo, en cuanto tal, *lo que hace que esa acción sea heroica o criminal*, eso es ignorado por la psicología o la sociología.

Y así es, porque ninguna ciencia objetiva pone su acento sobre el coeficiente “sentido-para-una-conciencia”, “valor-para-una-conciencia”; y sin embargo, ese valor existe y afecta, en el caso analizado, al hecho de matar, si tal acto es deliberado.

De ahí que tengamos que decir, nuevamente, que psicólogos y sociólogos operan una abstracción en el ámbito del dato total. Y es que la ciencia opera siempre con abstracciones, sobre partes del hecho total, nunca sobre todo el hecho.

Síguese de ahí que, si viviéramos sólo de la ciencia, nunca el citado hecho, podría llamarse crimen o virtud, cobardía o heroicidad. Ni el actor del hecho podría llamarse criminal o cumplidor...

Y ello porque la *ciencia objetiva* (y por eso se llama objetiva) excluye de su atención el elemento subjetivo “valor-para-una-conciencia”, de donde procede el poder calificar moralmente un acto. La ciencia excluye ese aspecto subjetivo y, sin embargo dicho aspecto es real, tan real como cualquiera de los aspectos estudiados por las ciencias objetivas.



## Conclusión

Concluye Dondeyne, de quien he tomado estas aclaraciones:

El objeto científico ofrece un aspecto de la experiencia global, y la inteligibilidad que la ciencia alcanza no es más que una forma particular de la inteligibilidad total, que busca y quiere el hombre.

Porque, algo evidente: el hombre, al experimentarse como YO, se experimenta como un PARA-SI, como un valor. La filosofía también es *experiencial*, también trata de entender la experiencia humana; pero no la experiencia objetiva solamente, sino la experiencia total.

Por eso dice Le Senne: "la filosofía es la descripción de la experiencia humana", de la experiencia humana total. Y su método responde a ese objetivo final, humanísimo.

## 7. Resumen

El científico vive *en* el hombre, dentro de él, parte de él. Igualmente el saber científico: vive y se sostiene en el saber total humano, como parte de ese mismo saber.

El método filosófico, que no puede ser *experimental*, en el sentido de poder manipular su objeto, es *experiencial* en el sentido humano más pleno: BUSCA ENTENDER LA EXPERIENCIA HUMANA TOTAL.

Podemos ahora volver a la definición de filosofía, del número 3. Sin duda, ahora nos resulta mucho más inteligible que antes. Hay un saber, esencialmente humano, que nunca nos será ofrecido por ciencia alguna objetiva y que, sin embargo, es absolutamente necesario para el hombre: ES EL SABER FILOSOFICO.

En esta luz, cae bien la pregunta que empapa todas estas páginas, y el curso entero: ¿NO TE GUSTARIA DESPERTAR EL FILOSOFO QUE DUERME EN TI?

## 8. Cuestionario

1. Rima de Bécquer: despertar el filósofo que hay en ti.



2. Necesidad de filosofía: las preguntas de Pío XII.
3. Definición de filosofía, según Jolivet.
4. Explicación de esa definición.
5. Objeto de la filosofía: material formal.
6. Método de la filosofía: es ultra-experimental y, sin embargo, experiencial. Explique ese punto sobre el ejemplo concreto del hombre que mata a otro.
7. Necesidad de la filosofía: visión final.



## PANORAMICA FINAL

1. El hombre se guía a sí mismo: es libre y responsable de su vivir cotidiano... No le guían los instintos, como al animal. LE GUIAN SUS CONVICCIONES...

2. De ahí la necesidad de convicciones personales; convicciones sólidas, capaces de sustentar —como otro Atlas— la vida concreta del hombre, esa vida que tiene valor absoluto.

3. La filosofía tiene su origen en esa necesidad.

4. Y por eso es necesaria a todo hombre; y, en cierto sentido, más necesaria al joven.

5. Sin embargo, la filosofía es difícil... En cierta medida, el filósofo tiene que “romper” con todo y con todos y empezar desde él mismo...

6. Pero no hay otro camino para ser de veras lo que es: HOMBRE.

7. En concreto, el filósofo tiene que trascender al científico que hay en él...

8. Incluso tiene que trascender, o mejor, justificar al creyente que también habita en él.

9. Y así, trascendidos y justificados esos dos movimientos de su mente (que en último término son él mismo), el hombre puede por fin *descansar en sí mismo*: en su humilde y pequeña verdad humana.

10. Este hombre, consciente al mismo tiempo de su grandeza y su pequeñez, de su limitación y su ilimitación... está como “A LAS PUERTAS DE LA FE”. Este hombre ¿no es acaso CRIATURA DEL INFINITO? Tal es el hombre que hemos descubierto en nuestra “juguetona” Introducción a la Filosofía.